

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/146/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010482
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920010482.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného C. N. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 12. januára 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného C. N. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Nt/6/2020 zo dňa 19.11.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. N. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 11Nt/6/2020 zo dňa 19.11.2020 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného C. N., nar. XX.XX.XXXX v T. B., toho času v ÚVTOS Košice - Šaca, o povolenie obnovy konania čo do viny a trestu vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/79/2019, nakoľko nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.11.2020, ktorú aj písomne odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.12.2020 a prostredníctvom obhajcu podaním doručeným okresnému to istého dňa v podstate tým, že návrh na obnovu konania podal z dôvodu, že poškodený M. V. bol v čase podávania trestného oznámenia v opitom stave, v ktorom stave nedokázal správne opísať páchatela, ktorý ho prepadol. Nebol však vykonaný dôkaz, na základe ktorého by jeho stav posúdil znalec z odboru toxikológie, teda či v takom stupni opitosti mohol vypovedať hodnoverne. V pôvodnom konaní bol síce vykonaný výsluch poškodeného M. V., no nebol do konania pribratý znalec, ktorý by posúdil schopnosť poškodeného v ťažkom stupni opitosti vypovedať. Poškodený neskôr vo svojich výpovediach, keď už bol triezvy vypovedal o tom, že ho prepadol iný muž, ktorého opoznal v kauflande. Bolo to v dobe, keď už bol vo väzbe. Vyhodnotením všetkých výpovedí poškodeného v prípravnom konaní a tiež na hlavnom pojednávaní, by súd mohol dôjsť k inému záveru ako došiel v pôvodnom konaní. Zdôraznil, že rekognícia nebola vykonaná zákonným spôsobom. Poukázal na rozdiel v oblečení opoznávaných osôb, len on mal žlté tričko. Opozňavanie bolo poškodeným vykonané na živých osobách, nie na fotografiách figurantov. Poukázal na dôležitosť a zachovanie zásady „in dubio pro reo“ v trestnom konaní, ako aj na čl. 6 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

Navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11T/79/2019 povolil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Odsúdený C. N. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/79/2019 zo dňa 05.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/50/2020 zo dňa 22.04.2020 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.09.2020, doplneným podaním zo dňa 21.10.2020 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Z jeho návrhu a následnej výpovede na verejnom zasadnutí súdu je zrejmé, že obnovy konania sa domáha z dôvodu, že v základnom konaní nebol znalcom skúmaný stupeň opitosti poškodeného a z toho vyplývajúca vierohodnosť jeho výpovede. Zároveň poukázal na skutočnosť, že v základnom konaní poškodený vypovedal, že to nebol odsúdený, kto ho prepadol, pričom pravého páchatel'a opoznal v Kauflande. Napriek tomu, že poškodený mal v sebe niekoľko promile, žiadne toxikologické vyšetrenie vykonané nebolo. Bol toho názoru, že vykonaná rekognícia bola vykonaná v rozpore s ustálenou súdnou praxou, keďže opoznávaná osoba nebola dostatočne opísaná poškodeným, a preto ju považoval za nezákonnú.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Pri plnení prieskumnej právomoci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v posudzovanom prípade postupoval dôsledne a vykonaným dokazovaním si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o zamietnutí návrhu odsúdeného, ktorým sa domáhal obnovy konania. Dôvody sťažnosťou napadnutého uznesenia sú dostatočne zrozumiteľné, argumentačne výstižné a nadriadený krajský súd sa s nimi v celom rozsahu stotožnil.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že skutočnosť, že poškodený bol v čase jeho prepadnutia pod vplyvom alkoholu, bola známa od začiatku trestného konania. Vyplýva z výsluchu poškodeného a rovnako ju preukazujú aj jeho dychové skúšky zo dňa 26.08.2019. Na túto skutočnosť prihliadol okresný súd taktiež vo svojom rozsudku, pričom výpoveď poškodeného porovnal s výpoveďou odsúdeného a vysvetlil, prečo uveril výpovedi poškodeného a neuveril následnej zmene jeho výpovede, v ktorej tvrdil, že videl chlapa, ktorý ho v skutočnosti prepadol a že nejde o odsúdeného C. N.. V tejto súvislosti odsúdenému nič nebránilo, aby podal návrh na vykonanie znaleckého dokazovania ohľadom určenia stupňa vierohodnosti poškodeného vzhľadom na jeho opitosť, takýto návrh však nepodal. Uvedený dôkaz preto okresný súd nepovažoval za neznámy v čase základného konania. Vo vzťahu k vykonanej rekognícii uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici sa uvedenou skutočnosťou zaoberal vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3To/50/2020, a tento neuznal ako neprípustný. Spochybňovanie správnosti tohto záveru okresný súd vyhodnotil len ako namietanie nesprávneho vyhodnotenia dôkazu z hľadiska zákonnosti jeho získania, resp. vykonania, teda nie ako novú skutočnosť, ktorá by mohla byť dôvodom na obnovu konania.

S týmito dôvodmi sa stotožňuje aj krajský súd, pričom dodáva, že v konaní o povolení obnovy konania zo strany odsúdeného neboli navrhnuté také dôkazy alebo skutočnosti, ktoré má na pamäti ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por., hoci konanie o povolenie obnovy sa v zmysle zákona obmedzuje výlučne len na riešenie otázky, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré predpokladá citované ustanovenie zákona vo vzťahu k výrokom, ktorých sa môže obnova týkať. V konaní o povolenie obnovy sa nerozhoduje o tom, či napadnuté právoplatné rozhodnutie súdu týmto mimoriadnym opravným

prostriedkom je správne alebo nie, zistenie súdu je vo vzťahu k tejto otázke iba podmienené, že totiž prv súdu neznáme skutočnosti alebo dôkazy by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Odsúdeným namietané skutočnosti, že poškodený bol pod vplyvom alkoholu, že v základnom konaní nebol znalcom skúmaný stupeň jeho opitosti a z toho vyplývajúca vierohodnosť jeho výpovede, a že vykonaná rekognícia bola vykonaná v rozpore s ustálenou súdnou praxou, a teda nezákonne, nie sú pre povolenie obnovy konania relevantné. Inštitút mimoriadneho opravného prostriedku obnovy konania je viazaný výlučne na existenciu skôr neznámych skutočností alebo dôkazov, ktoré sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. treste odsúdeného. Krajský súd rovnako ako okresný súd konštatuje, že skutočnosť, že poškodený bol v čase jeho prepadnutia pod vplyvom alkoholu, bola známa už od začiatku trestného konania a súd prvého stupňa na ňu prihliadol aj vo svojom rozsudku. V rámci obrany odsúdenému nič nebránilo, aby podal návrh na vykonanie znaleckého dokazovania na určenie stupňa vierohodnosti poškodeného vzhľadom na jeho opitosť. Uvedený dôkaz preto okresný súd správne nepovažoval za neznámy v čase základného konania, aj keď ostal nevykonaný, keďže k podaniu návrhu na vykonanie tohto dôkazu zo strany odsúdeného nedošlo.

Vo vzťahu k vykonanej rekognícii sťažnostný súd uvádza, že uvedenou skutočnosťou sa zaoberal Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3To/50/2020 zo dňa 22.04.2020, v ktorom konštatoval platnosť a zákonnosť tohto dôkazu. Spochybňovanie správnosti tohto záveru nie je novou skutočnosťou, ktorá by mohla byť dôvodom na obnovu konania.

Keďže odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu výroku o treste odsúdeným namietaného právoplatného odsudzujúceho rozsudku, okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre absenciu zákonných podmienok podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu jednohlasne sťažnosť odsúdeného v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.