

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6C/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124226746
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124226746.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 2927/8, proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., A. XX/XX, o zaplatenie 68,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vo veci domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 68,92 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že predmetný nárok, ktorý pozostáva zo škody za neoprávnený odber elektriny, najprv uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.06.2018 voči p. D. B., nar.: XX.XX.XXXX. Vo veci bolo právoplatne rozhodnuté Platobným rozkazom č.k. 6C/21/2018-27, zo dňa 20.08.2018, návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovené, resp. žalobcovi bol priznaný nárok na zaplatenie istiny vo výške 68,92 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 20.10.2016 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur. Následne žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol následne zamietnutý z dôvodu, že povinný p. D. B. zomrel. Na základe tejto informácie si žalobca uplatnil prihláškou svoj nárok v dedičskom konaní, dedičské konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8D/283/2019. Následne žalobca zistil, že dedičom po poručiteľovi p. D. B. sa stala p. A. B., E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XX/XX, ktorá do dnešného dňa nárok žalobcu neuhradila.

2. Lustráciou v oddelení C tunajšieho súdu bolo zistené, že o pohľadávke žalobcu, popísanej vyššie, vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.10.2016, splatnej dňa 19.10.2016, súd rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. BR-6C/21/2018, a to platobným rozkazom zo dňa 20.08.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 15.09.2018. Predmetným platobným rozkazom súd uložil žalovanému (nebohému D. B.) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 68,92 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 68,92 Eur od 20.10.2016 do zaplatenia a s povinnosťou nahradiť žalobcovi ostatné trovy konania vo výške 16,50 Eur.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule

označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

6. Podľa § 36 ods. 2, 3 EP prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra. Súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

7. Ako vyplynulo z hore uvedených skutkových okolností, o nároku žalobcu, vyplývajúcom z fa. č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.10.2016, splatnej dňa 19.10.2016, súd už právoplatne rozhodol. V prípade, že pôvodný povinný subjekt, žalovaný v uvedenom konaní, už zanikol, nemení sa tým povaha ani totožnosť nároku samotného a nie je možné o ňom znovu rozhodovať v sporovom konaní. Nezaniká tu totiž možnosť vymáhania predmetnej pohľadávky v exekučnom konaní, ak má pôvodný povinný právneho nástupcu. Platobný rozkaz je stále exekučným titulom, zmena na strane povinného je len skutočnosťou, ktorá zakladá dôvod pre vedenie exekúcie voči právnemu nástupcovi pôvodného povinného, v návrhu na vykonanie exekúcie sa však musí takýto nový subjekt identifikovať a zdôvodniť, spolu s doložením verejnej listiny, z ktorej zmena vyplýva.

8. V danej veci žalobca, Stredoslovenská distribučná, a. s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, predložil súdu fa. č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 03.10.2016, splatnú dňa 19.10.2016. Žalovanou je A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa stala jedinou dedičkou po poručiťovi D. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Ako vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu, vydaného v dedičskom konaní pod sp. zn. 8D/283/2019 dňa 26.02.2020, predmetný záväzok poručiťefa voči žalobcovi bol uplatnený prihláškou do dedičského konania (dňa 09.01.2020), ako istina vo výške 68,92 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 68,92 Eur od 20.10.2016 do zaplatenia a súdny poplatok za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,50 Eur. V dedičskom konaní bolo potvrdené právne nástupníctvo žalovanej, t.j. aj prechod práv a povinností z poručiťefa D. B. na manželku poručiťefa A. B., ktorá ako jediná nadobudla majetok po poručiťefovi.

9. V zmysle citovaného ustanovenia § 230 CSP len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa vec prejednávať znova. Prekážka veci rozhodnutej teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je relevantné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ako majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania (viď aj rozh. NS SR v uzn. sp. zn. 3 Obdo 51/2008, zo dňa 02.11.2010)

10. V konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. BR-6C/21/2018 išlo o totožný nárok, aký si žalobca uplatnil aj v tomto konaní, žalovanou je (univerzálny) právny nástupca pôvodného žalovaného, jestvuje tu teda prekážka konania, ktorú nemožno odstrániť, preto súd konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zavinil zastavenie konania tým, že podal žalobu o nároku, o ktorom súd už prv právoplatne rozhodol. Na základe uvedeného by súd rozhodol tak, že žalobcu zaviazal na úhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však zo spisu vyplýva, že žalovanej v súvislosti s konaním dosiaľ žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).