

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247583
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119247583.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, o zaplatenie 4 647,46 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Csp/34/2019 - 76, zo dňa 6. novembra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.06.2020, sp. zn.: 15CoCsp/15/2020 - 116 opravuje tak, že výrok I. správne znie: „Rozsudok okresného súdu vo výroku o splácaní prisúdenej sumy žalovaným žalobcovi v splátkach po 100,- eur mesačne, splatných k 25-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie čo i len jednej zo splátok včas m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 647,46 eur, úrok vo výške 95,- eur, úroky z omeškania vo výške 4,04 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4 697,46 eur od 16.02.2019 do 22.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4 647,46 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 95,00 eur od 16.02.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd v Banskej Bystrici predložil Krajskému súdu v Banskej Bystrici vec za účelom vyhotovenia opravného uznesenia k rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.06.2020, sp. zn.: 15 CoCsp/15/2020 - 116 z dôvodu písárskej chyby, že krajský súd v uvedenom rozsudku vo výroku I. opomenul uviesť časť znenia „úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 95,00 eur od 16.02.2019 do zaplatenia“.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Prípustnosť vykonania opravy podľa cit. ustanovenia je stanovená za predpokladu, že pochybenie, o ktorého opravu ide sa týka písomného vyhotovenia rozsudku alebo jeho rovnopisu, ale môže sa týkať tiež zápisnice o pojednávaní, v ktorej je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok, ak predmetom opravy sú zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Oprava sa môže týkať ktorejkoľvek časti rozhodnutia (úvodnej, výrokovej časti, odôvodnenia, alebo poučenia). Vykonáva sa opravným uznesením. Opravným uznesením však nemožno meniť obsah rozhodnutia.

4. V danom prípade oprava predstavuje chybu v písaní, zrejmu nesprávnosť, ktorej sa súd dopustil omylom pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia. Vzhľadom na zistenú zrejmu nesprávnosť odvolací súd opravil svoj rozsudok vo výrokovej časti tak, že tu opravil nesprávne znenie výroku I. v znení: „Rozsudok okresného súdu vo výroku o splácaní prisúdenej sumy žalovaným žalobcovi v splátkach po 100,- eur mesačne, splatných k 25-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie

čo i len jednej zo splátok včas m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 647,46 eur, úrok vo výške 95,- eur, úroky z omeškania vo výške 4,04 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4 697,46 eur od 16.02.2019 do 22.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4 647,46 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“ na správne znenie výroku I. v znení: „Rozsudok okresného súdu vo výroku o splácaní prisúdenej sumy žalovaným žalobcovi v splátkach po 100,- eur mesačne, splatných k 25-temu dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie čo i len jednej zo splátok včas m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 647,46 eur, úrok vo výške 95,- eur, úroky z omeškania vo výške 4,04 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4 697,46 eur od 16.02.2019 do 22.02.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4 647,46 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 95,00 eur od 16.02.2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“ Opravený výrok I. rozsudku v znení ako je uvedený v tomto opravnom uznesení zodpovedá rozhodnutiu odvolacieho súdu.

5. O oprave odvolací súd rozhodoval podľa § 46 ods. 3 CSP, podľa ktorého predseda senátu vykonáva úkony súdu okrem vydania rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vykonanie úkonu si môže vyhradiť senát.

6. Vzhľadom na obsah rozhodnutia vo veci nerozhodoval senát, ale opravné uznesenie vydal predseda senátu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).