

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Ps/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203259  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820203259.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. F. č. XX/XX, M., v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Mestom Handlová, o návrhu navrhovateľky Ing. U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. - časť obce P. č. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

### rozhodol:

O b m e d z u j e spôsobilosť na právne úkony T. K., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom ul. F. č. XXX/XX, M., tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, písať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek finančnou hotovosťou prevyšujúcou 20 eur týždenne, uzatvárať úverové zmluvy, zmluvy o pôžičke a akékoľvek iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, byť ručiteľom iným osobám, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, samostatne vystupovať pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami.

Ostatné právne úkony bude T. K., nar. XX.X.XXXX, vykonávať sama.

Za opatrovníka T. K., nar. XX.X.XXXX, u s t a n o v u j e G.. U. P., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom M. - časť obce P. č. XX.

O p r á v n e n í m a j p o v i n n o s ť o u opatrovníčky je starať sa o opatrovanú, preberať za ňu dôchodok, peňažné dávky a inú finančnú hotovosť, zastupovať ju pred súdmi a inými štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi, pri uzatváraní právnych úkonov, na ktoré nie je spôsobilá a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Opatrovníčke u k l a d á dvakrát do roka najneskôr do 15.1. a 15.7. toho ktorého kalendárneho roka podávať súdu písomnú správu o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom Dajany K., nar. XX.X.XXXX.

Štátu náhradu trov proti účastníkom konania n e p r i z n á v a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka návrhom zo dňa 29.7.2020, domáhala sa obmedzenia spôsobilosti na právne úkony T. K., nar. XX.X.XXXX.

2. Návrh odôvodnila tým, že T. K. bola hmotnoprávnou opatrovníčkou svojej dcéry W. K., nar. 14.12.1990, pozbavenej v spôsobilosti na právne úkony. Mesto Handlová podalo na Okresný súd Prievidza návrh na zmenu opatrovníka, pretože jej starostlivosť sa výrazne zhoršila, príspevok na opatrovanie jej bol ku dňu 1.12.2019 pozastavený, z dôvodu nespôlupráce s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, zanedbávania domácnosti, zdravotného stavu. Z dôvodu, že sa nedostavila na posúdenie zdravotného stavu, jej bola pozastavená aj výplata invalidného dôchodku. Mesto Handlová malo obavy, že T. K. trpí psychiatrickým ochorením, pre ktoré nie je schopná sa o seba a o dcéru postarať. O zmene opatrovníka súd rozhodol dňa XX.X.XXXX. Na základe uvedeného, sa uskutočnilo za účasti pracovníčky sociálneho oddelenia Mesta Handlová, stretnutie s T. K. v jej domácnosti, za účelom zistenia možnosti pomoci. Sestra s pomocou súhlasila a sľúbila spoluprácu, čo sa aj v rámci terajších možností realizuje. V prvom rade začala riešiť jej nepriaznivý zdravotný a finančný stav. Od obdobia detstva trpela psychickými problémami. Do roku 2014 žila v spoločnej domácnosti s manželom a dcérou. Ich manželstvo zaniklo rozvodom. Príčinou narušenia manželských vzťahov, bolo aj zlé hospodárenie. Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, jej bývalý manžel vyplatil finančnú čiastku, z ktorej nadobudla do vlastníctva bytový priestor. S príjmom, a to invalidným dôchodkom W. K., príspevkom na opatrovanie, nevedela hospodáriť. Mesto voči nej evidovalo dlh 400,- eur, z titulu dane z nehnuteľnosti a poplatkov za odpad a Mestský bytový podnik Handlová, s.r.o., Handlová dlh 1.714,21 eur. Postupne upratuje jej domácnosť, ktorá je veľmi zanedbaná. Do týchto činností sa ju (T. K.) snaží zapájať, avšak zisťuje, že nie je schopná udržiavať domácnosť aspoň v stave zodpovedajúcom minimálnej hygiene. Pozitívne je to, že sestra má voči nej dôveru a snaží sa počúvať, aj keď v niektorých záležitostiach nedokáže pochopiť, najmä zdravotné a právne dôsledky, napríklad starať sa o zdravie, vnímať hrozbu dražby bytu, v dôsledku neplnenia záväzkov. Priebežne s ňou realizuje zdravotné prehliadky, objednáva ju na vyšetrenia. Na základe uvedených skutočností, T. K. trpí závažnou duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, a v dôsledku ktorej nie je schopná robiť právne úkony vo vzťahu ku tretím osobám. Sama nie je schopná zabezpečovať si svoje potreby nevyhnutné pre každodenný život, nakladať so svojím majetkom, vstupovať samostatne do akýchkoľvek zmluvných záväzkov a posúdiť následky svojho konania. Má právny záujem, aby súd obmedzil jej spôsobilosť na právne úkony, pretože je potrebné akútne riešiť jej sociálnu situáciu.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Ps 5/2020-52 zo dňa 26.8.2020 ustanovil T. pre účely konania procesného opatrovníka, a to Mesto Handlová.

4. Dňa 7.8.2020 (došlo dňa 11.8.2020) do konania vstúpila Okresná prokuratúra Prievidza.

5. Procesný opatrovník T. K. vo vyjadrení zo dňa 3.9.2020 uviedol, že po zániku manželstva rozvodom a po jej presťahovaní, sa začali vyskytovať nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o W. K.. V mesiaci marci 2019 zistili, že jej domácnosť je značne zanedbaná. V mesiaci júni 2019 im neumožnila vstup do bytu, pripúdali sťažnosti od susedy, že ju opakovane vytopila. Situácia s ňou sa nedala riešiť, lebo nekomunikovala. Dňa 28.6.2019, sa im podarilo dostať sa do bytu. Domácnosť bola zanedbaná, hoci tvrdila, že s dcérou W. upratujú každý deň. V stole i na poličkách v obývacej miestnosti, bolo množstvo otvorených potravín, viaceré už plesnivé. Na skrinkách viseli odtrhnuté dvierka z pántov. Na podlahách bola zaschnutá lepkavá špina. Oblečenie T. K. a aj jej dcéry, bolo špinavé. Nevedela uviesť, kto je ošetrovujúcim lekárom dcéry W.. Mali obavy, že sa u nej prejavuje ochorenie, psychického charakteru. U MUDr. X. zistili, že T. K. jej ambulanciu nenavštívila od mája 2013. Dňa 19.12.2019 navštívili jej susedov, u ktorých zistili, že keď má záchvat, kričí a búcha, často ju nevidia aj po dobu niekoľkých dní. V konaní č. 6Ps 1/2020, ju súd odvolal z funkcie opatrovníka dcéry W.. O situácii T. K. informovali aj príbuzných. Jej matka G. C. sa o nej vyjadrila, že nie je schopná sa sama o seba postarať a vybaviť ani základné úradné záležitosti. A. sestra - navrhovateľka po návštevách u lekárov uznala, že T. K. nie je schopná sa sama o seba postarať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, T. Wólczovej, oboznámením sa s lekáorskými správami, s vyjadrením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Mestského úradu Handlová, s Kúpnu zmluvou zo dňa 29.7.2020, s daňovým priznaním, so špecifikáciou výdavkov, so znaleckým posudkom č. 92/2020, s vyjadrením znalkyne, s pripojenými spismi.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

8. T. K. je evidovaná v psychiatrickej ambulancii MUDr. Moniky Cagáňovej.

9. Z predloženej lekárskej správy MUDr. Moniky Cagaňovej zo dňa 6.7.2020 vyplýva, že T. K. bola diagnostikovaná organická emočná labilita a organická astenická porucha a iné reaktívne adaptačné poruchy s poruchami spánku.

10. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 16C 58/2014-17 zo dňa 26.5.2014 manželstvo U. K. a T. K., rozviedol. Ako príčinu rozvratu manželstva ustálil, aj nehospodárne nakladanie so spoločne nadobudnutými finančnými prostriedkami zo strany manželky.

11. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 6Ps 1/2020-26 zo dňa 17.4.2020, W. K. odvolal z funkcie opatrovníka T. K. a za opatrovníka jej ustanovil Mesto Handlová. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že svoju funkciu opatrovníka nevykonávala zodpovedne, porušovala povinnosti, zanedbávala starostlivosť o opatrovanú, vrátane sociálnej, zdravotnej a osobnej stránky.

12. Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že po tom ako ju kontaktovalo Mesto Handlová, sa oboznámila so zdravotným stavom T. K., objednala ju na odborné vyšetrenia, preventívne prehliadky, lekári jej predpísali medikamentóznú liečbu. Snažila sa dať do poriadku jej domácnosť, čo bola veľmi nepríjemná práca. Našla si k nej cestu. Mala možnosť vnímať, že pokiaľ je v stresovej situácii, napr. ak treba niečo vybaviť, je nervózna. Veľa záležitostí riešia spoločne, vrátane nákupov. Pravidelne ju navštevuje a týždenne jej poskytuje 20,- eur. T., si vie sama pripraviť jednoduché jedlá. V intenzite dvakrát do týždňa jej aj ona prinesie jedlo. Naučila ju, ako ovládať práčku. Chcela by vykonávať aj iné domáce práce, ale nedokáže to. Byť situovaný na adrese ul. F. č. XX/XX, M., previedla uzavretou kúpnu zmluvou do vlastníctva inej osoby. Výťažok je uložený na účte a platí z neho navrhovateľka i nájomné za prenajatý byt, ktorý aktuálne T. K. užíva. Z výťažku z predaja, za ňu uhradila aj dlhy. Zabezpečila podanie žiadosti o priznanie dávky v hmotnej núdzi. Denný režim T. K. je taký, že ráno si pripraví raňajky, kávu, postará sa o domáce zvierá, potom ide na prechádzku, kúpiť si chlieb, jogurty, sleduje televízne programy, potom spolu telefonujú. Pokladničné doklady z nákupov jej odovzdáva, aby mala prehľad, že aké veci si kúpila. Zabezpečí, aby si T. K. opätovne podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

13. Z výsluchu T. K. vyplýva, že úradne záležitosti bez pomoci navrhovateľky nedokáže vybaviť. Užíva prenajatý bytový priestor, za ktorý jej navrhovateľka platí zálohové platby. V minulosti poberala invalidný dôchodok, aktuálne je to dávka v hmotnej núdzi. V domácnosti vykonáva domáce práce: vysávanie, utieranie prachu, príprava jednoduchých jedál. Navrhovateľka ju naučila prať na automatickej práčke, kúpila jej aj dávkovač, každý deň sú v telefonickom kontakte. Absolvuje s ňou lekárske vyšetrenia. Z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov, previedla vlastnícke právo k bytu ul. F. č. XX/XX, M. Q. z predaja je uložený na účte navrhovateľky, ktorá z neho financuje jej potreby a časť peňazí jej aj poskytuje.

XX. Procesný opatrovník prostredníctvom svojho zástupcu, sa na určenom termíne pojednávania pridrižoval písomného vyjadrenia zo dňa 3.9.2020. Uviedol, že pracovníci mesta prichádzali do domácnosti T. K. za účelom zistenia, aká je jej starostlivosť o dcéru W. K.. Úroveň starostlivosti sa zhoršovala, hygiena, domácnosť, zdravotný stav, boli zanedbávané. Chceli jej pomôcť pri vybavení občianskeho preukazu, aby mohla opätovne požiadať o priznanie invalidného dôchodku, čo odmietla s tým, že to zvládne. Keďže k pozitívnej zmene nedošlo, kontaktovali navrhovateľku, aby pomohla svojej sestre zvládnuť ťažkú životnú situáciu.

15. Z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľka predložila dňa 28.9.2020 vyplýva, že financuje T. K. náklady na stravu, oblečenie, veci potrebné do domácnosti, hygienické potreby. Z výťažku z predaja bytu ul. F. č. XX/XX, M. uhradila i nedoplatky na dani z nehnuteľnosti, na poplatkoch za komunálny odpad, na telekomunikačnom účte, na dodávaných energiách, na zálohových platbách za byt a ďalšie.

16. Okresný súd Prievidza vo veci nariadil znalecké dokazovanie, znaleckou úlohou poveril MUDr. Máriu Majzlanovú, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorej úlohou bolo odpovedať na otázky uvedené v uznesení.

17. Z vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že z psychiatrického hľadiska T. K. v súčasnosti trpí duševnou poruchou - miernou duševnou zaostalosťou s potrebou liečby. Jej osobnosť je rozumovo poškodená, znížené chápanie, málo kritická, nepružná, pasívna, zvýšene ovplyvniteľná, ľahko manipulovateľná, znížené tolerujúca i bežnú záťaž, s rizikom neprispôsobivého správania sa

bez dohľadu, pomoci a liečby, zvýšene zraniteľná, v zložitých životných situáciách a potrebách odkázaná na pomoc inej osoby, schopná len elementárnych aktivít (sebaobsluhy). Jej myslenie je spomalené, nepružné, obsahovo stereotypné, málo obsažné, bez invencie, konkretistické, nebludné. Výrazne je oslabená jej schopnosť abstrakcie, analytického a logického myslenia. Koncentrácia pozornosti je oslabená. Rozumovo-pamäťové funkcie má menej rozvinuté, zaostané, v pásme miernej duševnej zaostalosti. Schopnosť výpočtových úkonov, je u nej oslabená. Má zníženú chápanosť, úsudok a kritickosť. Uvedený duševný stav, je trvalý. U T. K. je schopnosť samostatného rozhodovania (utvárania vôle) výrazne znížená, vôľovo-motivačné funkcie sú u nej celkovo oslabené, konanie je málo organizované, má zníženú výkonnosť, systematického pracovného výkonu nie je schopná. Jej záujmová sféra je málo rozvinutá, prevažujú pudovo-inštinktívne potreby. Nie je schopná samostatného vykonávania komplexných aktivít, najmä vybavovania svojich záležitostí na úradoch, zdravotnej starostlivosti (samostatného navštevovania: lekárov, prijímania odborných rád, doporučení, správneho užívania liekov). Nie je tiež schopná účelného hospodárenia s financiami a majetkom, nakupovania vo väčšom rozsahu, komplexnejšej prípravy jedál. Dlhodobo zlyhávala v udržiavaní chodu domácnosti, zanedbávala zdravotnú starostlivosť, odmietala sociálny kontakt i pomoc od okolia, a to v rámci neschopnosti adaptácie na zmenenú životnú situáciu po rozvode manželstva. Tento stav u nej odôvodňuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať s hnutelným aj nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť a hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou prevyšujúcou 20,- eur týždenne, nie je spôsobilá uzatvárať úverové zmluvy, zmluvy o pôžičke a akékoľvek iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, ani byť ručiteľom iným osobám, nie je spôsobilá konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami, rozhodovať o akejkoľvek svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti.

18. Navrhovateľka sa na pojednávanie dňa 11.1.2021 nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila, poukázala na aktuálnu epidemiologickú situáciu. Súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Uviedla, že vypracovaný znalecký posudok nenamieta, súhlasí s ním, netrvá na výsluchu znalkyne, nemá na ňu žiadne otázky. Jej skúsenosti pri starostlivosti o T. K. potvrdzujú nebezpečenstvo urobenia právnych úkonov, ktoré by mohli mať nepriaznivý dopad na jej sociálnu situáciu. Sestra sa v súčasnej dobe s ňou snaží spolupracovať pri starostlivosti o svoje zdravie, pri finančných výdavkoch. Vyžaduje však dohľad a doprovod. Sama žiadne lekárske vyšetrenie ani úradné záležitosti, nevybaví. Finančné výdavky si nevie rozložiť. Navrhovateľka naďalej súhlasila, aby bola T. K. ustanovená za opatrovníka.

19. T. K. sa na pojednávanie dňa 11.1.2021 nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila, poukázala na aktuálnu epidemiologickú situáciu. Súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Uviedla, že vypracovaný znalecký posudok nenamieta, súhlasí s ním, netrvá na výsluchu znalkyne, nemá na ňu žiadne otázky. Naďalej súhlasila, aby jej navrhovateľka bola ustanovená za opatrovníka.

20. Dňa 8.1.2021 znalkyňa v e-mailu uviedla, že sa pridrižava záverov vypracovaného znaleckého posudku. U T. K. sa jedná o trvalé psychické zmeny a jej stav do budúcnosti má skôr nepriaznivý vývoj. Pokiaľ zo strany účastníkov, súdu a prokurátora už nie sú otázky, k veci nemá už čo dodať. Uvedené skutočnosti znalkyňa potvrdila aj dňa 11.1.2021, o 12.00 hod. telefonickou formou.

21. V písomnom podaní zo dňa 4.12.2020 Okresná prokuratúra Prievidza uviedla, že vypracovaný znalecký posudok, nenamieta.

22. Na pojednávaní dňa 11.1.2021 zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza navrhol návrhu vyhovieť, obmedziť spôsobilosť na právne úkony T. K. tak, ako to vyplýva z vypracovaného znaleckého posudku.

23. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

24. Podľa § 231 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

25. K obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony, má súd pristupovať nie na základe úvahy, či trvalé podlomenie psychickej spôsobilosti fyzickej osoby, spôsobené duševnou poruchou, nadmerným požívaním alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, umožňuje zásah do jej spôsobilosti k právnym úkonom, ale naopak, je potrebné zvažovať, či nedostatočná rozumová a vôľová vyspelosť fyzickej osoby, zásah do jej spôsobilosti k právnym úkonom v jej záujme vyžaduje.

26. S účinnosťou od 1.7.2016 obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u fyzickej osoby, ktorá trpí duševnou poruchou (resp. nadmerne požíva alkoholické nápoje alebo omamné prostriedky), je najprísnejším riešením. Právna úprava reaguje na závery Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý presadzuje upustenie od celkového pozbavenia spôsobilosti na právne úkony.

27. Z psychiatrického hľadiska T. K. trpí duševnou poruchou - miernou duševnou zaostalosťou s potrebou liečby.

28. Spôsobilosť k právnym úkonom spočíva v spôsobilosti fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať pre seba subjektívne práva a zaväzovať sa k povinnostiam. Spôsobilosť k právnym úkonom predpokladá určitú psychickú vyspelosť, danú rozumovou (rozpoznávacou, predvídacou) zložkou, a tiež vôľovou zložkou.

29. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že duševná porucha, ktorou T. K. trpí sa v jej psychickej spôsobilosti prejavuje odchýlkami. V dôsledku duševnej poruchy je jej osobnosť rozumovo poškodená, znížene chápaná, málo kritická, nepružná, pasívna, zvýšene ovplyvniteľná, ľahko manipulovateľná, znížene tolerujúca i bežnú záťaž, s rizikom neprispôsobivého správania sa bez dohľadu, pomoci a liečby, zvýšene zraniteľná, v zložitých životných situáciách a potrebách odkázaná na pomoc inej osoby, schopná len elementárnych aktivít (sebaobsluhy). Schopnosť samostatného rozhodovania (utvárania vôle) je u nej výrazne znížená, vôľovo-motivačné funkcie má celkovo oslabené. Jej konanie je málo organizované, má zníženú výkonnosť, systematického pracovného výkonu nie je schopná. Jej záujmová sféra je málo rozvinutá, prevažujú pudovo-inštinktívne potreby. Nie je schopná samostatného vykonávania komplexných aktivít.

30. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony je zásahom do slobody (do možnosti slobodne sa rozhodovať o vlastnom právnom postavení) a do nedotknuteľnosti fyzickej osoby, preto ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, je potrebné zvažovať, či tento zásah do spôsobilosti k právnym úkonom u T. Wólczovej, je v jej záujme.

31. Osobnosť T. v dôsledku duševnej poruchy, ktorá nie je len prechodného charakteru, závažne zlyháva. Utváranie jej vôle je tak oslabené, že nie je schopná zvažovať, posudzovať, vybrať najvhodnejšie prostriedky k dosiahnutiu cieľa. Má znížené rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti, v dôsledku čoho nie je schopná robiť právne úkony špecifikované vo výroku rozsudku. Zásah do jej spôsobilosti jej obmedzením, je v jej záujme.

32. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až § 277.

33. Do funkcie opatrovníka súd ustanovil navrhovateľku, ktorá spĺňa pre tento účel predpoklady a s opatrovníctvom súhlasila. Posudzovaná má s ňou vytvorené dobré vzťahy. Z výsledkov vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že fakticky jej už poskytuje potrebnú opateru. Navrhovateľka spĺňa predpoklady k tomu, aby vykonávala T. K. funkciu opatrovníka. Súčasne jej súd vymedzil rozsah jej oprávnení, povinností, ktoré zodpovedajú rozhodnutiu o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Podľa vyjadrenia Mesta Handlová, nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam. Navrhovateľka pôsobí ako samostatne zárobkovo činná osoba, jej prevažnou činnosťou sú účtovnícke a audítorské činnosti, vedenie účtovných kníh, daňové poradenstvo.

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, súd účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

35. Podľa § 251 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, trovy dôkazu platí štát.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie ďalej možno odôvodniť skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 Civilného mimosporového poriadku.