

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119241799  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6119241799.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava proti žalovanému: P. G., E.. X.X.XXXX, J. I. U.. G. XXX/XX, E., o zaplatenie 240,07 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 240,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne - zo sumy 146,96 Eur od 4.3.2016 do zaplatenia  
- zo sumy 93,11 Eur od 5.4.2016 do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 1.3.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 240,07 Eur s príslušným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 146,96 Eur od 4.3.2016 do zaplatenia a zo sumy 93,11 Eur od 5.4.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom poskytol žalovanému služby, ktoré boli vyfakturované faktúrami:

- zo dňa 15.2.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 146,96 eur s lehotou splatnosti 3.3.2016  
- zo dňa 15.3.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 93,11 eur s lehotou splatnosti 4.4.2016.  
Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho opakovane vyzýval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi tak vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 20Up/253/2019 zo dňa 10.9.2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a keďže žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec dňa 13.7.2020 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalovanému bola žaloba a listiny s ňou predložené doručené na adresu jeho trvalého bydliska dňa 22.11.2020. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote 10 dní nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný uznesením sp. zn. 9Csp/100/2020-74 zo dňa 20.10.2020.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 9.12.2020 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 12.1.2021. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Žiadosťou o prenos čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telecom, a.s. a dohoda o predĺžení lehoty na ukončenie prenosu čísla, Všeobecnými podmienkami, cenníkom, faktúrami, výzvou na zaplatenie, oznámením o postúpení pohľadávok a zistil nasledovné:

8. Dňa 19.1.2016 bola medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovaným uzavretá Zmluva o prenose čísla v mobilnej sieti k spoločnosti Slovak Telecom a.s., predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb žalovanému. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných komunikačných služieb predchodcom žalobcu, ktorá bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 3.3.2016 vo výške 146,96 Eur,

- dňa 4.4.2016 vo výške 93,11 Eur.

Faktúrou VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.3.2016 so splatnosťou dňa 4.4.2016 bola okrem ceny poskytovaných služieb vo výške 99,11 Eur účtovaná aj zmluvná pokuta vo výške 196,31 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 17.8.2018 súd zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému v celkovej sume 240,07 Eur s príslušenstvom a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom 4.7.2018 na žalobcu ako postupníka.

10. Výzvou zo dňa 14.1.2019 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 348,03 Eur s tým, že sa jedná o aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX k 14.1.2019.

11. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za

individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením splatných faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté služby, bola zo strany žalovaného porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejme, že na poskytnutých telekomunikačných službách predstavuje dlh žalovaného sumu 240,07 Eur. Preto súd žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola žalovanému fakturovaná cena poskytnutých služieb predchodcom žalobcu.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná plná náhrada trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.