

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202505
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202505.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : W. G., B.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky - Y. G., B.. XX. X. XXXX, trvalo bytom C. L. Č.. XXX a otca: T. G., B..X. X. XXXX, trvalo bytom C. L. Č.. XXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. L., U. P. H. G., Ú. L., U. P. H. G. B., v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ T. U., B.. XX. XX. XXXX a 2/ P. U., B.. XX. X. XXXX, obaja navrhovatelia trvalo bytom C. L. Č.. XXX, toho času bytom C. L. Č.. XXX, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, v tomto prípade o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Súd dočasne zve ru je mal. W. G., B.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti T. U., B.. XX. XX. XXXX H. P. U., B.. XX. X. XXXX, obaja trvalo bytom C. L. Č.. XXX, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

II/ Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15. 12. 2020 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 15. 12. 2020 navrhovatelia 1/ a 2/ žiadali, aby súd mal. W. G., B.. XX. XX. XXXX zveril do ich náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a s tým, že právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Tiež navrhli, aby súd rodičom mal. W. G. uložil platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B.. Súčasne žiadali, aby súd mal. W. G. dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a aby súd uložil rodičom mal. dieťaťa plniť výživovaciu povinnosť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., počnúc dňom právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnili tým, že mal. W. G. pochádza z manželstva ich dcéry Y. G. a jej manžela T. G.. T. W. G. bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/169/2012-30 zo dňa 15. 3. 2013 zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok. Navrhovatelia ďalej uviedli, že rodičia mal. W. G. žijú neusporiadaným spôsobom života, sú v rozvodovom konaní, ktoré je na tunajšom súde vedené pod sp.zn. 4P/25/2020. Rodičia spolu nežijú, obaja požívajú alkoholické nápoje. Matka dieťaťa žije u svojho priateľa v N., odo dňa 1. 12. 2020. Maloletého neprehlásila do novej školy, čo spôsobilo, že mal. dieťa nebolo v škole od 1. 12. 2020 do 8. 12. 2020. Rodičia maloletého nie sú schopní dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť, nemajú vytvorené podmienky pre jeho zdravý všestranný vývoj. Mal. W. G. U. C. X. XX. XXXX nachádza v rodinnom prostredí navrhovateľov, kam ho doviedol jeho otec , ktorý ich požiadal o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého, pretože oni ako rodičia túto starostlivosť nezvládajú. Maloletý je v ich rodinnom prostredí zvyknutý, pretože tam v minulosti trávil, čas, tiež aj počas letných prázdnin roku 2020. Dieťa má u nich vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj. Oni sú starými rodičmi maloletého. Chcú sa oňho starať, pokiaľ rodičia nebudú schopní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Mal. W. majú veľmi radi, záleží im na tom, aby vyrastal v pokojnom a stabilnom rodinnom prostredí.

2. Súd, po oboznámení sa s návrhom a spisovým materiálom, dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/169/2012-30 zo dňa 15. 3. 2013 zverený do osobnej starostlivosti matky. Z registra tunajšieho súdu tiež súd zistil, že v súčasnosti prebieha konania o rozvod manželstva rodičov mal. dieťaťa, kde je určený termín pojednávania na deň 18. 2. 2021. Z týchto dôkazov má súd za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú dlhodobo neusporiadané. Zo správy obce C. L. súd zistil, že navrhovatelia sú starými rodičmi mal. dieťaťa. Podľa správy obce C. L. mal. W. G. býva s navrhovateľmi v spoločnej domácnosti, navštevuje X. ročník Základnej školy s materskou školou v C. L.. Obec posudzuje správanie navrhovateľov kladne, podľa nej majú navrhovatelia ako starí rodičia k mal. dieťaťu blízky vzťah a všetky predpoklady, že starostlivosť budú vykonávať v záujme mal. dieťaťa Obec odporučila vyhovieť návrhu na zverenie mal. W. G. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že od 8. 12. 2020 sa mal. W. G. nachádza v rodinnom prostredí navrhovateľov, po tom, čo ho tam doviedol jeho otec, ktorý požiadal navrhovateľov o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, pretože podľa jeho vyjadrenia ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky na vykonávanie riadnej starostlivosti o dieťa. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že matka dieťaťa sa od začiatku decembra 2020 odsťahovala od otca k svojmu priateľovi v N., kde bývala spolu s maloletým. Maloletý od 1. 12. 2020 do 8. 12. 2020 nechodil do školy, pretože ho matka po presťahovaní neprihlásila do školy. Počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom matka prisľúbila prehlásenie dieťaťa do novej školy a prinesenie školských potrieb a ošatenia pre maloletého, ale nič z toho neurobila. Je bez kontaktu s dieťaťom a navrhovateľmi. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že mal. W. G. je od 15. 12. 2020 žiakom základnej školy v C. L.. Vyjadril spokojnosť s pobytom v rodinnom prostredí navrhovateľov, uviedol, že je tam zvyknutý. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky na osobnú starostlivosť o maloletého. Zo správy obce C. L. aj zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že navrhovatelia majú vytvorené bytové, materiálne podmienky pre starostlivosť o maloletého maloletého a tiež majú aj zdravotné a osobnostné predpoklady pre jeho výchovu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd považuje za potrebné vyhovieť návrhu na neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zverí maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí aktuálne vykonávajú osobnú starostlivosť o neho.

5. Pokiaľ navrhovatelia žiadali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by rodičov mal. dieťaťa uložil prispievať na výživu mal. dieťaťa, súd v tejto časti považoval návrh za nedôvodný. Súd je názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia je odôvodnené len vo výnimočných prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade však neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery, keďže navrhovatelia navrhli, aby rodičia mal. dieťaťa prispievali na výživu mal. dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B.. V konaní vo veci samej, t.j. o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd štandardne ukladá rodičom dieťaťa prispievať na výživu dieťaťa na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, to však (automaticky) neznamená, že je nevyhnutné vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu upraviť už v neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.