

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Sa/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200968
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7018200968.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Danou Bystrianskou, v právnej veci žalobkyne Okresnej prokuratúry Rožňava, so sídlom Námestie 1. mája č.11, Rožňava, proti žalovanému Okresnému úradu Rožňava, Pozemkovému a lesnému odboru, so sídlom Ernesta Rótha č.30, Rožňava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má právo na náhradu trov konania**.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, aby v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 v intenciách rozsudku Krajského súdu Košice sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

2. V podanej žalobe žalobca uviedol, že Okresná prokuratúra Rožňava, vo veci evidovanej pod sp.zn. Pd 55/18/8808 preskúmala postup Okresného úradu Rožňava vo veci nájomných zmlúv o výkone práva poľovníctva v spojitosti s už vydaným rozsudkom Krajského súdu Košice sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, opatrením č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR zo dňa 15.05.2015 oznámil Poľovnému združeniu Pod Sokoliou skalou, Silická Jablonica vyradenie zmluvy o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I. z evidencie v zmysle § 17 ods. 3 zákona NR SR č. 274/2009 Z .z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o poľovníctve) a to z dôvodu uvedeného v § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve, t.j. pre ukončenie členstva tejto poľovníckej organizácie v Slovenskej poľovníckej komore. O vyradení však úrad, s poukazom na ustanovenie §79 ods. 1, 2 a §17 ods. 3 zákona o poľovníctve, nevykonal riadne správne konanie a nevydal rozhodnutie v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), hoci ho v zmysle platnej právnej úpravy vydať mal.

3. Krajský súd o žalobe ohľadne nečinnosti žalovaného rozhodol uznesením sp zn. 9Sa/26/2018 zo dňa 21.10.2019 tak, že žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, aby v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 v intenciách rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017.

4. Dňa 5.3.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom uviedol, že vec č. OU-RV-PLO-2015/007125 bola ukončená rozhodnutím č. OU-RV-PLO-2019/000514-063-ZDE zo dňa

21.11.2019. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2019. Zároveň žalovaný predložil kópiu tohto rozhodnutia.

5. Podľa § 242 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

Podľa § 244 ods. 2 SSP prokurátor môže podať žalobu podľa § 242, ak orgán verejnej správy zostal nečinný aj po upozornení prokurátora.

Podľa § 245 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie druhu žaloby
- b) označenie žalovaného
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti
- d) žalobné body
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva
- f) žalobný nárok.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátora.

Podľa § 247 SSP žalovaný je na výzvu povinný v určenej lehote predložiť správne mu súdu vyjadrenie k žalobe, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, aj administratívny spis. Správny súd si môže vyžiadať vyjadrenie k žalobe aj od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

Podľa § 250 ods. 1 SSP, ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne mu súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

Podľa § 250 ods. 2 SSP vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženú povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

Podľa § 251 ods. 2 SSP, ak orgán verejnej správy správne mu súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

6. Keďže žalovaný preukázal súdu odstránenie nečinnosti predložením rozhodnutia č. OU-RV-PLO-2019/000514-063-ZDE zo dňa 21.11.2019, súd konanie v zmysle § 251 ods. 1 SSP zastavil.

7. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.