

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120208420
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120208420.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. X., štátny občan SR, pre zaplatenie 348,49 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 13,07 Eur ako istinu spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 348,49 Eur od 02. 09. 2018 až do zaplatenia a sumu 335,42 Eur ako zmluvnú pokutu v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná povinná žalobcovi uhradiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 348,49 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 13,07 Eur, a zo zmluvnej pokuty vo výške 335,42 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E0000087, Dodatok k tejto zmluve, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Spoločné podmienky poskytovania verejných služieb. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca žalovanej vypožičal SIM kartu, s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovanej zároveň žalobca odpredal telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Pri výpočte zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu vo výške 335,42 Eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. E0000087. Žalobca pri uzatvorení Zmluvy sa dohodol so žalovanou na poskytovaní služby Internet na doma DSL/Lite TV/Orange doma/FiberNet. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.13 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 350 Eur s viazanosťou 24 mesiacov a v zmysle čl. 2.9. a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k zmluve (20. 02. 2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (23. 03. 2018). Žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 23 mesiacov. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky,

ktorá predstavuje z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty sumu 348,49 Eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úrok z omeškania a na náhradu trov konania.

2. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 02. 2018 a uzavretý Dodatok k zmluve zo dňa 20. 02. 2018, výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 07. 02. 2019, pokus o pokonávku zo dňa 23. 07. 2018 a fotokópie faktúr.

3. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 20. 01. 2020 pod sp.zn. 30Up/47/2020 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 13,07 Eur ako istiny, úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 348,49 Eur od 02. 09. 2018 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 335,42 Eur a na náhradu trov konania.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a na návrh práv. zást. žalobcu Upovedomením zo dňa 19. 08. 2020 tun. súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

5. Tunajší súd doručoval žalovanej opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 04. 09. 2020, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadřila.

6. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt T. X..

7. Žalovaná opis návrhu spoločne s Uznesením zo dňa prevzala dňa 29. 10. 2020 na adrese zamestnávateľa syncreon Slovakia s.r.o., so sídlom Štúrova 22, Nitra. K veci sa nevyjadřila.

8. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 14. 12. 2020.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 12. 01. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm.b/ C.s.p.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

14. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

16. Podľa § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

21. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom k zmluve, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 23. 07. 2018, so spoločnými podmienkami, s doručenkami žalovanej, potvrdeniami o pobyte žalovanej a ostatnými písomnosťami spisu 17Csp/57/2020, mal preukázať, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Orange Doma č. E0000087 zo dňa 20. 02. 2018 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa žalobca zaviazal žalovanej zriadiť odbernú jednotku pripojenia k optickej sieti Orange za účelom užívania služieb Orange Doma a aktiváciu služby v Odbernej jednotke. Zároveň sa v zmysle Dodatku dohodli, že Podnik po dobu platnosti Dodatku žalovanej poskytne do nájmu Konvertor alebo integrovaný Konvertor a bezdrôtový smerovač Huawei Echolife HG8245U určený na využívanie s Čiastkovou službou Pevný optický internet Set-Top-Box ARRIS VIP4302. Žalovaná mala byť v pozícii nájomcu a žalobca prenajímateľom zariadenia. Mesačné nájomné bolo dohodnuté na sumu 2 Eurá za Konvertor alebo Integrovaný Konvertor a Bezdrôtový smerovač a 2 Eura za Set-Top-Box. Dodatok k zmluve bol uzavretý na dobu určitú a doba viazanosti tak predstavovala 24 mesiacov. Žalovanej bola poskytnutá 100% zľava na celú dobu trvania nájomného vzťahu týkajúceho sa dotknutého zariadenia. V Dodatku k Zmluve žalobca so žalovanou zároveň pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodli zmluvnú pokutu vo výške 350 Eur. Výška zmluvnej pokuty sa postupne znižovala v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. V zmysle uzavretej zmluvy a Dodatku k zmluve bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluva neplnila a žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za jednotlivé obdobia špecifikované vo faktúrach, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 23. 07. 2018 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr a vyzval ju na ich úhradu do 01. 09. 2018. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala. Súd v danom prípade preto žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 13,07 Eur, ako ceny neuhradených služieb.

22. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 335,42 Eur.

23. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta je aj jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorého funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky.

24. V danom prípade sa žalovaná podpísaním Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazala využívať služby žalobcu a po dobu viazanosti a riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Z uzavretého Dodatku, ktorý žalovaná podpísala jednoznačne vyplýva a žalovanej bolo známe, že nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti má za následok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu žalobcovi. Žalobca v Dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy, ktorá bola žalovanej poskytnutá a zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, aj čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti.

25. Tunajší súd nemal v konaní sporné, že žalovaná si nespĺnila povinnosť zaplatiť sumu 13,07 Eur za poskytnuté služby, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanej jednotlivými faktúrami. Tun. súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 335,42 Eur, ktorú súd pri zohľadnení všetkých kritérií považuje za primeranú aj napriek nízkej sume, ktorú žalovaná žalobcovi neuhradila za poskytnuté služby. Súd má za to, že žalovaná nezodpovedne a špekulatívne pristupovala k svojim povinnostiam vyplývajúcim z uzavretej zmluvy a jej Dodatku a spotrebiteľské právo nemožno použiť na ochranu nezodpovedného spotrebiteľa, ktorý dodržal len v nepatrnej miere svoje zmluvné povinnosti.

26. Žalovaná sa zároveň dostala aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie 5 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Žalovaná nárok žalobcu nepoprela v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. a v konaní zostala pasívna.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 348,49 Eur a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej ktorá v konaní úspešná nebola.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie/sťažnosť v lebo 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie/sťažnosť neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona c. 62/2020 z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID- 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. 01. 2021).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.