

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201317
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201317.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu XtraNet Piešťany, IČO: 36 836 826, so sídlom Záhradná 6, 921 01 Piešťany, právny zástupca: JUDr. Jana Brišková Dominová, IČO: 42153590, so sídlom Štefánikova 6453/2C, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: H., o zaplatenie 179,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 179,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,- eur od 18.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 19.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 19.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 04.08.2018 do zaplatenia a zo sumy 60,- eur od 02.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 15.07.2019 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému, aby mu zaplatil sumu vo výške 179,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,- eur od 18.04.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,- eur od 19.05.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 3,- eur od 23.05.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,- eur od 19.05.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,- eur od 04.08.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 60,- eur od 02.05.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Súčasne sa domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení č. 440/2015/1716 (ďalej len „Zmluva“), v zmysle ktorej mu žalobca zabezpečoval pripojenie na internet, za čo mu bol žalovaný povinný uhradiť pravidelné mesačné platby dohodnuté spolu vo výške 29,- eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú s viazanosťou 24 mesiacov, pričom v zmysle bodu 11.3 VOP žalobcu, sa zmenila dohodnutá doba na ktorú bola Zmluva uzavretá, z doby určitej na doby neurčitú. Žalovaný však počnúc mesiacom apríl 2018 prestal uhrádzať žalobcom vystavované faktúry. Neuhradil ich do dnešného dňa ani napriek opakovaným výzvam. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca zaslal dňa 20.07.2018 žalovanému list označený ako 75K - Vypovedanie Zmluvy 440/2015/1716 - DoU 2018/959, ktorým Zmluvu vypovedal, pričom zároveň žalovaného vyzval k úhrade nezaplatených faktúr, ku kontaktovaniu žalobcu ohľadom deaktivácie prístupových hesiel a k vráteniu zariadenia. Zásielka sa žalobcovi vrátila späť ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaný si svoje záväzky voči žalobcovi nesplnil, t. j. neuhradil splatné faktúry, ani žalobcu písomne na adresu žalobcu alebo SMS správou nekontaktoval ohľadom deaktivácie prístupových hesiel, pričom ani zariadenie žalobcovi nevrátil, čím preukázateľne porušil zmluvné povinnosti. Žalobca tak deaktiváciou zariadenia bol nútený vykonať na vlastné náklady u všetkých používateľov napojených na spoločný prístupový

bod so žalovaným predovšetkým v záujme ochrany ich osobných údajov, ako aj v záujme zabránenia neoprávneného využívania prístupu k sieti internet žalovaným, s ktorým bol ukončený zmluvný vzťah. Dňa 12.06.2019 bola žalovanému zaslaná Predžalobná výzva už právnym zástupcom žalobcu, avšak zásielka sa vrátila späť ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listiny: Zmluva, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby, faktúra č. 1801003458, faktúra č. FR1800088, faktúra č. 180100428, faktúra č. FR1800109, faktúra č. FR1800147, faktúra č. FR1900079, Predžalobná výzva zo dňa 12.06.2019, Vyúčtované pohľadávky, Inštalčný protokol zo dňa 07.12.2015, 75K - Vypovedanie Zmluvy 440/2015/1716 - DoU 2018/959 zo dňa 20.07.2018, Ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou č. 2018/959 zo dňa 20.07.2018, Doručenka.

3. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 20Csp/74/2019 - 37 zo dňa 25.07.2019 spolu s opravným uznesením č. k. 20Csp/74/2019 - 56 zo dňa 09.09.2019, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 20Csp/74/2019 - 74 zo dňa 29.01.2020 z dôvodu, že sa zásielku nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného.

4. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, napriek tomu, že bol uznesením č. k. 20Csp/74/2019 - 77 zo dňa 30.01.2020 k vyjadreniu súdom vyzvaný. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2020.

5. Podľa § 290 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, ako aj s obsahom celého súdneho spisu, zistil tento stav veci:

8. Zo Zmluvy súd zistil, že ju uzavrel žalobca so žalovaným dňa 07.12.2015, ktorej predmetom bolo pripojenie internetu negarantovanou prenosovou rýchlosťou, služba XtraNet Turbo 6, 14 Mbit/s s mesačným paušálom vo výške 29,- eur, s úhradami dohodnutými mesačne, viazanosťou 24 mesiacov na zariadení vo vlastníctve žalobcu.

9. Z všeobecných obchodných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby (ďalej len „VOP“), bod 7.1.18 je zrejmé, že pri ukončení zmluvného vzťahu je účastník povinný (okrem iného) vrátiť kompletne a nepoškodené zariadenie podniku do 14 dní odo dňa ukončenia zmluvy. V prípade nesplnenia uvedeného je účastník povinný uhradiť cenu zariadenia podniku. Podľa bodu 9.22 VOP podnik je oprávnený upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku. Podnik je oprávnený za každú jednotlivú upomienku účtovať účastníkovi poplatok za upomienku podľa platnej tarify.

10. Z listiny - Inštalčný protokol zo dňa 07.12.2015 je súdu z popisu požadovaných prác zrejme inštalácia zariadenia spolu s jeho zapožičaním, špecifikácia pripojeného bodu - wifi klient 5 GHz (Mikrotik) SCT.

11. Z faktúry č. 1801003458 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 17.04.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok za poskytovanie internetu vo výške 29,- eur.

12. Z faktúry č. 1801004288 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 18.05.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok vo výške 29,- eur za obdobie 05/2018.

13. Z faktúry č. FR1800088 vystavenej na sumu 3,- eur si žalobca účtoval poplatok za upomienku vo výške 3,- eur.

14. Z faktúry č. FR1800109 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 18.05.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok za obdobie 06/2018.

15. Z faktúry č. FR1800147 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 03.08.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok za obdobie 07/2018.

16. Z faktúry č. FR1900079 vystavenej na sumu 60,- eur so splatnosťou 01.05.2019 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému poplatok za nevrátenie zariadenia DoU 2018/959, Mikrotik SXT.

17. Z listiny - Predžalobná upomienka zo dňa 12.06.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 185,52 eur v lehote do 30.06.2019.

18. Z listiny - Vyúčtovanie pohľadávky je zrejmý zoznam pohľadávok voči žalovanému v celkovej sume 185,52 eur.

19. Z listiny - Vypovedanie Zmluvy 440/2015/1716 - DoU2018/959 zo dňa 20.07.2018 je zrejmé, že žalobca žalovanému oznámil vypovedanie zmluvy s upozornením, že do 31.07.2018 je potrebné si plniť záväzky vo výške 119,- eur a kontaktovať písomne, mailom alebo sms správou žalobcu za účelom deaktivácie zariadenia a vrátiť kompletne a nepoškodené zariadenia podniku do 14 dní odo dňa ukončenia zmluvy t. j. do 14.09.2018 v zmysle VOP.

20. Podľa § 491 ods. 1 až 3 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného ku dňu uzavretia Zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

21. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoEK“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

22. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 4 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe je možno v celom rozsahu vyhovieť.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah, ktorý súd posudzoval zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

30. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom) poskytovanie elektronických komunikačných služieb. Poplatky za upomienky a súčasne náklady nesplnenia si povinnosti vrátiť zariadenie bolo súčasťou VOP (bod 7.1.18 a bod 9.22). Z faktúry č. 1801003458 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 17.04.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok za poskytovanie internetu vo výške 29,- eur. Z faktúry č. 1801004288 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 18.05.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok vo výške 29,- eur za obdobie 05/2018. Z faktúry č. FR1800088 vystavenej na sumu 3,- eur si žalobca účtoval poplatok za upomienku vo výške 3,- eur. Z faktúry č. FR1800109 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 18.05.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok za obdobie 06/2018. Z faktúry č. FR1800147 vystavenej na sumu 29,- eur so splatnosťou 03.08.2018 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému mesačný poplatok za obdobie 07/2018. Z faktúry č. FR1900079 vystavenej na sumu 60,- eur so splatnosťou 01.05.2019 je zrejmé, že ňou žalobca účtoval žalovanému poplatok za nevrátenie zariadenia DoU 2018/959, Mikrotik SXT. Keďže žalovaný netvrdil ani nepreukázal existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu, bolo dôvodné žalobe v časti o zaplatenie sumy vo výške vo výške 179,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,- eur od 18.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 19.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 3,- eur od 23.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 19.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 29,- eur od 04.08.2018 do zaplatenia a zo sumy 60,- eur od 02.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.).

31. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní (výrok II.).

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).