

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/100/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010763  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720010763.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného C. M., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. XXX XX Š. XXX, C..Č.. Ú. A. A., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2021 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
C. M. N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. Š. XXX,  
C..Č.. Ú. P. Ú. A. A.

je vinný, že:

od dňa 02.05.2020 v čase o 13.34 h do dňa 16.10.2020 v čase do 06.52 h z doposiaľ presne nezisteného miesta v obci W., Y.. D. a na iných miestach dlhodobo prenasledoval V. W. tak, že ju kontaktoval na sociálnej sieti Facebook, kde zverejnil komentár pri jej fotke so slovami: „Toto je najväčšia kurva na svete, ktorá fajčí kokoty za nutelu,“ kde ho zablokovala, následne ju ďalej kontaktoval najmä prostredníctvom mobilného telefónu proti vôli V. W. z tel. č.: XXXX XXX XXX, na tel. č.: V. W. XXXX XXX XXX a to: dňa 02.05.2020 - SMS 26 krát, dňa 03.05.2020 - SMS 31 krát, dňa 04.05.2020 - SMS 11 krát, dňa 09.05.2020 - SMS 2 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 13.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 14.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 15.05.2020 - SMS 4 krát a zmeškané hovory 2 krát, dňa 16.05.2020 - SMS 33 krát a zmeškané hovory 4 krát, dňa 17.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 23.07.2020 - odkaz 1 krát a zmeškané hovory 3 krát, dňa 15.08.2020 - odkaz 1 krát a zmeškané hovory 5 krát, dňa 16.08.2020 - odkaz 3 krát a zmeškané hovory 7 krát, dňa 02.09.2020 - SMS 1 krát a MMS 1 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 05.09.2020 - SMS 1 krát, dňa 06.09.2020 - SMS 1 krát, MMS 1 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 09.09.2020 - SMS 2 krát, dňa 12.09.2020 - SMS 12 krát, dňa 13.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 17.09.2020 - SMS 3 krát, dňa 20.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 21.09.2020 - SMS 1 krát, dňa 22.09.2020 SMS 5 krát, dňa 24.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 25.09.2020 - SMS 3 krát, dňa 02.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 05.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 09.10.2020 - SMS 1 krát, dňa 10.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 13.10.2020 - SMS 3 krát, dňa 14.10.2020 - SMS 6 krát a odkaz 1 krát, dňa 16.10.2020 - SMS 4 krát, pričom jej zasielal množstvo urážlivých správ so slovami: „Si jebala s inými, ty defka, aj jebes, aká si škaredá, taka si defka, skareda defka, pozri do zrkadla, si hnoj, no čo ty krasna Maďarka, ešte si stále skareda, sa hanbis chodiť po vonku, sa nečudujem, drz picu ty chorá pica, ta mam v pici, ty skareda pica, si hnusná, videl som ta, fuj, V. ty si ozaj pica, jebnuta skareda, pica, čistá skareda pica, och bože, si aká si skareda, taka prijebana, co nechodiš von, sa hanbis za svoj ksicht škaredý? Boa, si fakt spatna, som rad, ze tak hnusne vypadas, aj si staré foto, ale už ti nik neuverí, ty škrata, och ci si skareda, ty pica, preto nechodiš von, lebo si skareda, sa hanbis za ten konský ksicht? Tak sa má za čo hanbit, "taktiež jej dňa 16.05.2020 zasielal správy so slovami: „včera som bol v W., len som sa kukol na balkón, tak mi pichlo pri srdci, V., lubim ta stále, prepac,“ následne jej dňa 02.10.2020 zasielal správy so slovami: „V., stretneme sa večer, pozývam ta, chcem ta len vidieť a pokecat,“ pričom dňa 16.10.2020 jej zasielal ďalšie urážlivé správy so slovami: „Co ty kôň škaredý? Co nejdeš hľadať capa, co konský chcist, ides jebat dám ti 20€ pod, alebo nutelu, si dopadla, čistá kurva, V., isi gnusnaaa@ides nutelapetanyil,“ teda vyhľadával jej prítomnosť najmä

prostredníctvom mobilného telefónu s tel. č. XXXX XXX XXX cez deň i v noci, aj napriek tomu, že mu V. W. dňa 02.05.2020 vyjadrila sms správami jasný nesúhlas so stretnutím a taktiež dňa 12.09.2020 sms správou v znení: „Daj mi pokoj, prestaň mi vyvolávať a posielať fotky, vôbec ma nezaujímáš!!!!“, dňa 20.09.2020 sms správou v znení: „Čomu nerozumieš aby si mi dal pokoj!!!!“ a dňa 25.09.2020 sms správou v znení: „Daj mi pokoj!!!! si chorý človek, daj sa liečiť!!!!, teda sa ju snažil telefonicky kontaktovať a posielať jej ponižujúce a urážlivé sms správy, čím u V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W.Y., Š. XX/XX znižuje kvalitu života tým, že jej volá aj v noci kvôli čomu nemôže spať, psychicky a zdravotne ju ničí a vzbudzuje v nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že ho kontaktuje prostredníctvom elektronickej telekomunikačnej služby alebo inak proti jeho vôli,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd ukladá ochrannú psychiatricko-protialkoholickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na súde bola dňa 23.12.2020 podaná obžaloba na obžalovaného C. M. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že od dňa 02.05.2020 v čase o 13.34 h do dňa 16.10.2020 v čase do 06.52 h z doposiaľ presne nezisteného miesta v obci W., Y.. D. a na iných miestach dlhodobo prenasledoval V. W. tak, že ju kontaktoval na sociálnej sieti Facebook, kde zverejnil komentár pri jej fotke so slovami: „Toto je najväčšia kurva na svete, ktorá fajčí kokoty za nutelu,“ kde ho zablokovala, následne ju ďalej kontaktoval najmä prostredníctvom mobilného telefónu proti vôli V. W. D. C.. Č...: XXXX XXX XXX, na tel. č.: V. W. XXXX XXX XXX a to: dňa 02.05.2020 - SMS 26 krát, dňa 03.05.2020 - SMS 31 krát, dňa 04.05.2020 - SMS 11 krát, dňa 09.05.2020 - SMS 2 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 13.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 14.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 15.05.2020 - SMS 4 krát a zmeškané hovory 2 krát, dňa 16.05.2020 - SMS 33 krát a zmeškané hovory 4 krát, dňa 17.05.2020 - SMS 1 krát, dňa 23.07.2020 - odkaz 1 krát a zmeškané hovory 3 krát, dňa 15.08.2020 - odkaz 1 krát a zmeškané hovory 5 krát, dňa 16.08.2020 - odkaz 3 krát a zmeškané hovory 7 krát, dňa 02.09.2020 - SMS 1 krát a MMS 1 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 05.09.2020 - SMS 1 krát, dňa 06.09.2020 - SMS 1 krát, MMS 1 krát a zmeškané hovory 1 krát, dňa 09.09.2020 - SMS 2 krát, dňa 12.09.2020 - SMS 12 krát, dňa 13.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 17.09.2020 - SMS 3 krát, dňa 20.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 21.09.2020 - SMS 1 krát, dňa 22.09.2020 SMS 5 krát, dňa 24.09.2020 - SMS 4 krát, dňa 25.09.2020 - SMS 3 krát, dňa 02.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 05.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 09.10.2020 - SMS 1 krát, dňa 10.10.2020 - SMS 2 krát, dňa 13.10.2020 - SMS 3 krát, dňa 14.10.2020 - SMS 6 krát a odkaz 1 krát, dňa 16.10.2020 - SMS 4 krát, pričom jej zasielal množstvo urážlivých správ so slovami: „Si jebala s inými, ty defka, aj jebes, aká si škaredá, taka si defka, skareda defka, pozri do zrkadla, si hnoj, no čo ty krasna Maďarka, ešte si stále

skareda, sa hanbis chodiť po vonku, sa nečudujem, drz picu ty chorá pica, ta mam v pici, ty skareda pica, si hnusná, videl som ta, fuj, V. ty si ozaj pica, jebnuta skareda, pica, čistá skareda pica, och bože, si aká si skareda, taka prijebana, co nechodíš von, sa hanbis za svoj ksicht škaredý? Boa, si fakt spatna, som rad, ze tak hnusne vypadas, aj si staré foto, ale už ti nik neuverí, ty škrata, och ci si skareda, ty pica, preto nechodíš von, lebo si skareda, sa hanbis za ten konský ksicht? Tak sa má za čo hanbiť, "taktiež jej dňa 16.05.2020 zasielal správy so slovami: „včera som bol v pliesovciach', len som sa kukol na balkón, tak mi pichlo pri srdci, V., lubim ta stále, prepac," následne jej dňa 02.10.2020 zasielal správy so slovami: „V., stretneme sa večer, pozývam ta, chcem ta len vidieť a pokecat," pričom dňa 16.10.2020 jej zasielal ďalšie urážlivé správy so slovami: „Co ty kôň škaredý? Co nejdeš hľadať capa, co konský chcist, ides jebat dám ti 20€ pod, alebo nutelu, si dopadla, čistá kurva, V., isi gnusnaaa@ides nutelapetanyil," teda vyhľadával jej prítomnosť najmä prostredníctvom mobilného telefónu s tel. č. 0944 144 501 cez deň i v noci, aj napriek tomu, že mu V. W. dňa 02.05.2020 vyjadrila sms správami jasný nesúhlas so stretnutím a taktiež dňa 12.09.2020 sms správou v znení: „Daj mi pokoj, prestaň mi vyvolávať a posilať fotky, vôbec ma nezaujímáš!!!!", dňa 20.09.2020 sms správou v znení: „Čomu nerozumieš aby si mi dal pokoj!!!!" a dňa 25.09.2020 sms správou v znení: „Daj mi pokoj!!!! si chorý človek, daj sa liečiť!!!!", teda sa ju snažil telefonicky kontaktovať a posilať jej ponižujúce a urážlivé sms správy, čím u V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W., Š. XX/XX znižuje kvalitu života tým, že jej volá aj v noci kvôli čomu nemôže spať, psychicky a zdravotne ju ničí a vzbudzuje v nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2021. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä správ na obžalovaného, znalecký posudok MUDr. Bahledovej (čl. 66-85), trestný rozkaz OS Zvolen sp. zn. 4T/24/2019 (čl. 114-115), rozsudok OS Zvolen sp. zn. 5T/154/2019 (čl. 124-126), hodnotenie ÚVV a ÚVTOS (čl. 143), správa obce Š. (čl. 132), výpis z evidencie priestupkov (čl. 135, 171), výpis z registra trestov (čl. 136-137, 169-170), oboznámil podstatný obsah spisu OS Zvolen sp. zn. 5T/154/2019.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že ho kontaktuje prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inak proti jeho vôli.

Objektom trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona sú primárne medzilidské vzťahy a právo človeka na pocit bezpečného a kvalitného života.

Subjekt trestného činu je všeobecný. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

S poukazom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a vzhľadom na dostatočne zistený skutkový stav vyplývajúci z obsahu spisového materiálu, súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný má päť záznamov v registri trestov, z toho v štyroch prípadoch pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona. Naposledy to bolo odsúdenie Okresným súdom Zvolen v konaní sp. zn. 4T/24/2019, kedy bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal voči poškodenej V. W., t.j. voči totožnej poškodenej ako v tomto konaní. Trest vykonal 18.10.2019. Zároveň mu bolo uložené ústavné protialkoholické liečenie. Posledným bolo odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.

5T/154/2019 pre skutok spáchaný dňa 19.10.2019 (t.j. nasledujúci deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) a to voči totožnej poškodenej ako v tomto konaní, kedy bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 22.04.2020.

V evidencii priestupkov MV SR nemá obžalovaný žiadny záznam.

Zo znaleckého posudku č. 100/2020 vypracovaného MUDr. Janou Bahledovou vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného nezistila v čase činu známky duševnej choroby v pravom zmysle slova, teda známky choromyselného úsudku, pre ktoré by mohol byť pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Obžalovaný sa v čase spáchania trestnej činnosti orientačne nachádzal v stave strednej až ťažkej jednoduchej alkoholovej opojenosti, pričom požitie alkoholické nápoje odbrzdili korektívne mechanizmy v jeho správaní a uľahčili mu páchanie trestnej činnosti, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli ľahko, forenzne však nevýznamne znížené, avšak len na dobu trvania alkoholického opojenia. Z dôvodu, že ústavná protialkoholická liečba doposiaľ u obžalovaného nebola zrealizovaná, odporučila znalkyňa u obžalovaného nariadiť ústavnú psychiatricko - protialkoholickú liečbu, ktorá by bola zameraná nielen na liečbu alkoholizmu ale i na jeho dysfunkčné vzorce správania, korekciu sebaobrazu, jeho frustrácií, emočných výkyvov. Osobnosť - povahová štruktúra obvineného je emočne labilnejšia, menej zrelá, sebaneistá, s nižším sebaobrazom, skôr uzavretejšia, s nižšou frustračnou toleranciou, oslabenými vôľovými mechanizmami, so sklonom k impulzívnemu správaniu pri presadzovaní svojho názoru a svojich očakávaní, ako i sklonom k agresívnemu konaniu v alkoholickom opojení.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného je priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Poľahčuje mu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody podľa § 360a ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba pri rovnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je až na jeden rok). Obžalovanému súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, keď mal za to, že takýto trest je uložený zákonne, je primeraný okolnostiam spáchaného skutku i osobe obžalovaného. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti, v podstate totožného charakteru, kedy u obžalovaného doteraz uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody zrejme nemali prevýchovný účinok, keď sa pri posledných dvoch odsúdeniach v krátkom čase po prepustení z výkonu trestu opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti a to voči totožnej poškodenej. V konaní sp. zn. XT/XX/XXXX to bolo hneď nasledujúci deň po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a v tomto konaní sa dopustil žalovaného skutku už desať dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v konaní sp. zn. XT/XXX/XXXX. Zároveň s poukazom na závery znaleckého dokazovania uložil obžalovanému ochranné psychiatricko - protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré bude môcť vykonávať aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň je na obžalovanom, aby si uvedomil škodlivý vplyv alkoholu na jeho doterajšie správanie a osvojil si také vzorce správania, aby sa už trestnej činnosti nedopúšťal, keď si musí byť vedomý, že pod vplyvom alkoholu dochádza u obžalovaného k odbrzdzeniu korektív v jeho správaní. Obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.