

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/78/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117222651
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117222651.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému: K. W., H. XX/XX, Bratislava v konaní o zaplatenie 51,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 51,43 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,43 eur od 24.10.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 31.08.2017, doručenou súdu dňa 05.09.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 51,43 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,43 eur od 24.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2014 a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 23.10.2014.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp/78/2017-8 zo dňa 30.10.2017. Uznesením zo dňa 10.01.2019 č.k. 9Csp 78/2017-18 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie a s poučením pre strany sporu bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na svoju obranu neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Žalovaný zostal v konaní nečinný.
4. Podľa ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.
5. Podľa ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
6. Podľa ust. § 297 CSP (osobitné ustanovenia o pojednávaní) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Na prejednanie vecí samej sa v zásade nariaduje pojednávanie. Ustanovenie § 177 Civilného sporového poriadku v odseku 2 upravuje prípady, kedy pojednávanie nie je potrebné nariadovať. Ide tu

o vyjadrenie fakultatívnosti nariadenia pojednávania, a teda je na rozhodnutí súdu, či aj v prípade, ak je naplnený niektorý z dôvodov predpokladaných v odseku 2 pre nenariadenie pojednávania, pojednávania nariadi.

8. Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 51,43 eur s príslušenstvom.

9. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na pripojené listiny predložené žalobcom.

10. Súd sa oboznámil s poistnou zmluvou uzatvorenou medzi stranami sporu a zistil, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 23.04.2014 návrh na uzavretie poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorým žiadal uzatvorenie poistnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV Q. rok výroby 1990. Žalobca žiadosť akceptoval a vznikla poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Poistené bolo dohodnuté na sumu 153.- eur ročne, pričom ho mal platiť štvrťročne po 38,25 eur. Žalovaný nezaplatil poistné za ďalšie obdobie. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Poistenie zaniklo zo zákona z dôvodu neplatenia poistného dňa 23.02.2015. Napriek výzve žalobcu žalovaný dlžné poistné neuhradil.

11. Podľa § 801 ods. 2/Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

12. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné za ďalšie poistné obdobie, poistná zmluva zanikla dňa 23.02.2015.

15. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

17. Žalovaný sa nezaplacením poistného dostal do omeškania, je preto povinný platiť i úrok z omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa 24.10.2014, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia za ďalšie obdobie. Súd jeho návrhu plne vyhovel, nakoľko bol uplatnený správne.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu t.j.100%, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. Po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.