

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: OT/57/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010500  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010500.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 16. septembra 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku s použitím § 2 ods. 1 Trestného zákona súd p  
o s t u p u j e trestnú vec vedenú proti obžalovanému A. B. C. D. E. F. A. G. H. D., nar. XX. X. XXXX  
v I., trvale bytom G. A., G. J., adresa na doručovanie písomností E. XXXX/XXX, A., okres J., za prečin  
krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 24. 6. 2024 v čase asi o 17.45 hod. v obchodnom dome LIDL Slovenská republika na ul. I. K.  
XXXX, A., si na predajnej ploche vložil do čierneho ruksaka, ktorý mal so sebou, tovar – 4 ks Johnie  
Walker v cene 67,96 eura, 1 ks Diplomatico Res. v cene 47,99 eura a 1 ks Palacinky jablko v cene  
1,89 eura, spolu v celkovej hodnote 117,84 eura, následne tovar, ktorý mal v rukách zaplatil, pričom  
s tovarom vloženým do ruksaka prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti  
LIDL Slovenská republika, s. r. o., IČO: 35 793 783, so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava – mestská  
časť Ružinov, škodu krádežou vo výške 117,84 eura, tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že  
dňa 14. 6. 2024 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990  
Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola hliadkou Obvodného oddelenia  
Policajného zboru Ružomberok v blokovom konaní uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste  
vo výške 20,- Eur, č. bloku A 2200763329, a zároveň bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom  
Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/117/2023 zo dňa 2. 4. 2023, právoplatným dňa 2. 4. 2023, za  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

Okresnému úradu Ružomberok, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale  
žalovaný skutok by mal tento orgán prejednať ako priestupok.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal dňa 26. 6. 2024 obžalobu na A. B. stíhaného pre  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať konaním  
opísaným v predmetnej obžalobe. Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 26. 6. 2024, proti  
ktorému obžalovaný v zákonnej lehote podal odpor.

Zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon zo dňa  
8. 2. 2024, účinným odo dňa 6. 8. 2024, zákonodarca v právnej úprave vypustil opakovanú krádež  
(zmocnenie sa cudzej veci ako obdobný čin, za ktorý bol páchatel' v predchádzajúcich dvanástich  
mesiacoch postihnutý) subsumovanú pod ustanovenie § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona zo znenia  
Trestného zákona účinného odo dňa 6. 8. 2024, pričom kvalifikovaná skutková podstata spáchaného  
činu vyjadrená v odseku 2 písm. b/ citovaného ustanovenia, je priamo viazaná na základnú skutkovú  
podstatu.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného do 6. 8. 2024, sa dopustil ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že po novelizácii Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť dňom 6. 8. 2024, bolo potrebné v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona posúdiť trestnosť žalovaného trestného činu a súd zistil, že skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, a pre ktorý bola podaná obžaloba, už nie je trestným činom, zároveň nenapĺňa znaky ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, avšak s poukazom na skutkové okolnosti môže ísť o konanie, ktorý by mal kompetentný orgán prejednať ako priestupok, pretože vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, vec postúpil orgánu príslušnému na prejednanie priestupkov v obvode, ktorého došlo k jeho spáchaniu, t. j. v obvode Okresného úradu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 280 ods. 3 Trestného poriadku).