

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6Csp/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200291  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820200291.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej Y. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R., XXX XX R., o zaplatenie 2.747,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 2.553,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 2.553,37 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 194,40 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobcu sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú 2.747,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.747,77 Eur od 27.06.2017 do zaplatenia na zaplatenie sumy a náhrady trov konania.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 26.02.2016 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 6228178/00182357660, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 4.500,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 126,78 Eur do celkovej sumy pôžičky 7.606,80 Eur. Do dnešného dňa uhradila 3.207,34 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 26.04.2017 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 21.06.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 2.747,77 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne od 27.06.2017 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 5.760,71 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 3.207,34 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 194,40 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 2.747,77 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky v celkovej výške 2.747,77 Eur po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 3.207,34 Eur.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/4/2020-35 zo dňa 18.02.2020, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6Csp/4/2020-46 zo dňa 22.06.2020 zrušil.

4. Počas konania písomným podaním, ktoré došlo súdu dňa 03.08.2020 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltéšom navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Návrh odôvodnila tým, že pôvodný žalobca uzatvoril dňa 22.07.2020 v súlade s ustanovením § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola postúpená pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom konania. Súčasťou podania bol aj súhlas vyššie uvedenej spoločnosti so vstupom do konania na strane žalobcu.

5. Súd uznesením č.k. 6Csp/4/2020-83 zo dňa 17.08.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku.

6. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, a tým jej doručiť žalobu, uznesenie o procesných poučeníach spolu s uznesením o zmene strany konania na strane žalobcu, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na opakovane nariadenom pojednávaní vytyčenom na deň 12.01.2021 ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.10.2020 ako aj 30.12. 2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalobca zároveň súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Vo svojom podaní zo dňa 16.10.2020 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 194,40 Eur späť. Zároveň upravil aj petit podanej žaloby.

9. Súd doručoval žalovanej predvolanie prostredníctvom úradnej tabule Obce Slavošovce, keďže trvalý pobyt žalovanej je uvedený v Registri obyvateľov Obec Slavošovce. Obec Slavošovce podaním zo dňa 14.12.2020 oznámila, že zásielku sa žalovanej nepodarilo doručiť ani prostredníctvom terénnych sociálnych pracovníčok a miestnej obecnej a poriadkovej služby. V období od 25.11.2020 do 09.12.2020 bolo na úradnej tabuli obce vyvesené oznámenie o doručovaní zásielky. V stanovenej lehote si ju žalovaná neprevzala. Súd preto postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 3 a § 111 ods. 3 CSP.

10. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 182357660 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 26.02.2016 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.500,00 Eur, s mesačnou splátkou 126,78 Eur, bez poistenia, s počtom 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 25,55 %, RPMN vo výške 25,55 %, s priemernou RPMN vo výške 17,18 %. Celková čiastka predstavovala 7.606,80 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 3.106,80 Eur, odplata bola určená vo výške 25,55 %, prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť pôžičky bola určená na dňa 20.02.2021.

13. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 18.03.2016 do 23.10.2019 celkovú sumu vo výške 3.207,34 Eur.

14. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.04.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 367,58 Eur, s tým, že ak do 05.06.2017 nedôjde k úhrade splátky dôjde k zosplatneniu celého úveru žalobcom. Zásielku žalovaná prevzala dňa 15.05.2017, o čom svedčí priložená doručka.

15. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 182357660 vo výške 4.353,94 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2016, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 20.03.2016, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

21. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 26.02.2016 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

22. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa 26.02.2016. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vypočítanie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517

ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 27.06.2017, teda uplynutím šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Úroky z omeškania boli preto priznané od 27.06.2017, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

24. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 194,40 Eur a to v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

25. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci, nakoľko bol v časti čiastočného späťvzatia žaloby neúspešný len v nepatrnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).