

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820205092
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820205092.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti o maloletého: H. H., nar. X.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. O. 2, P., a otca: H. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M. O. 2, P., o návrhu rodičov maloletého na zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Zrušuje výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu, ktoré bolo maloletému H. H., narodenému X.X.XXXX a jeho rodičom uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/22/2019-91 zo dňa 30.10.2019.

odôvodnenie:

1. Rodičia maloletého H. H., narodenému X.X.XXXX sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.11.2020 domáhali, aby súd zrušil výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/22/2019-91 zo dňa 30.10.2019. Ako dôvod uviedli, že správanie maloletého je dobré, zlepšilo sa potom ako sa zmenili niektoré podmienky doma.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Rodičia maloletého sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' vopred ospravedlnili.

3. Kolízna opatrovníčka maloletého na pojednávaní uviedla, že v súvislosti s realizáciou výchovného oparenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom tunajšieho súdu počas práce s rodinou v Centre pre deti a rodiny Prievidza došlo k výraznému zlepšeniu situácie v rodine, a to hlavne k zlepšeniu vzťahov maloletého s rodičmi. Situácii pomohlo aj to, že sa z domácnosti odsťahovali dvaja už plnoletí synovia matky, B., ktorí boli problémoví a tým pádom dochádzalo ku konfliktom medzi otcom a matkou maloletého. Úrad kontaktoval aj matku maloletého. Bolo zistené, že maloletý rodičov poslúcha, rodina má aktuálne vyplatené nájomné až do marca. Maloletý užíva lieky, predpísané pedopsychiatričkou MUDr. Garajovou. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto navrhla, aby súd výchovné opatrenie zrušil. Úrad bude aj naďalej sledovať situáciu v rodine. Ak by došlo k zhoršeniu situácie, úrad prijme potrebné opatrenia.

4. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 7P/22/2019, správa zo šetrenia pomerov maloletého.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/22/2019-91 zo dňa 30.10.2019 bolo maloletému Marekovi Mirgovi, narodenému 6.2.2006 a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny Prievidza, ul. Š. Závodníka č. 494/24, Prievidza. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo, že maloletý si odmietal plniť povinnú školskú dochádzku, nevhodne sa správal, mal aj fyzické konflikty so spolužiakmi. Bola aj opakovane hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Nemocnici v Kremnici. Existovala

obava, že rodičia v domácom prostredí jeho správanie nezvládnu. V priebehu realizácie nariadeného výchovného opatrenia pracovníci Centra pre deti a rodiny Prievidza, počas intenzívnych vykonávaných opatrení v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého H. jednocovali výchovný prístup matky s otcom voči H. omáhali rodine dodržiavať pravidlá na ktorých sa spoločne dohodli, usmerňovali a podporovali rodičov, viedli matku ku spolupráci so školou, pedopsychiatrom MUDr. Garajovou ako aj k dodržiavaniu medikamentózne liečby nariadenej u maloletého pedopsychiatrom. Pracovníci Centra v súčasnosti hodnotia spoluprácu s rodinou pozitívne. Výrazná zmena v rodine maloletého nastala po odchode oboch plnoletých synov matky z domácnosti. Ich odchodom sa situácia v rodine stabilizovala, v rodine už nedochádza k tak výraznej výmene názorov, obmedzila sa aj súrodenecká rivalita. Taktiež rodičia poukázali na zlepšené správanie sa maloletého H. rodine. Dňa 25.11.2020 bola zrealizovaná posledná prípadová konferencia na úrade za prítomnosti pracovníkov Centra, rodičov ako aj maloletého H. za účelom zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia. Účastníci prípadovej konferencie sa spoločne zhodli na tom, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Situácia v rodine sa zlepšila, aj napriek tomu, že maloletý v čase konania stretnutia odmietal medikamenty, po ktorých bol veľmi ospalý a škola prostredníctvom emailovej správy zo dňa 24.11.2020 poukázala, že H. počas dištančného vzdelávania so školou nespocoval a neprejavoval ochotu plniť svoje úlohy. Maloletý na prípadovej konferencii prisľúbil, že svoj prístup ku škole zlepší a matka prisľúbila, že sa bude kontaktovať s pedopsychiatrom za účelom prehodnotenia jeho medikamentózne liečby. Maloletý po zrealizovanej prípadovej konferencii chodil do školy na dve hodiny týždenne až do doby zrušenia prezenčnej formy vyučovania, následne sa školským povinnostiam venoval prostredníctvom dištančnej formy vzdelávania až do vianočných prázdnin. Dňa 18.12.2020 navštívila matka s maloletým pedopsychiatricku MUDr. Garajovú, ktorá upravila liečbu maloletému tak, že lieky užíva už iba večer na spanie. Ďalší termín vyšetrenia majú stanovený na koniec mesiaca február 2021. Správanie maloletého je podľa vyjadrenia matky pozitívne.

6. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že správanie maloletého aj celková situácia v jeho rodine sa od uloženia výchovného opatrenia zlepšili. Zlepšenie je zhodne konštatované všetkými zainteresovanými subjektmi. Aj rodičia maloletého si začali plniť svoje povinnosti a v ich výchovnom pôsobení neboli zistené zásadné nedostatky.

10. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletému uložené už splnilo svoj účel, preto ho súd v súlade s ustanovením § 37 ods. 8 Zákona o rodine zruší.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.