

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201552  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620201552.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne T. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. XXX/X, C., zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej Obec Vavrišovo, so sídlom Tatranská ulica 40/124, Vavrišovo, IČO: 00 315 834, zastúpenému JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom, so sídlom Letná 61, Spišská Nová Ves, o určenie povinnosti uzavrieť zmluvu o nájme bytu, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Stranám sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

III. Žalobkyni sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v r a c i a súdny poplatok vo výške 42,80 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Nejasným podaním zo dňa 29. 05. 2020, doplneným podaním zo dňa 30. 06. 2020 a 03. 08. 2020, žalobkyňa žiadala, aby žalovaný, ako prenajímateľ a výlučný vlastník bytu, prenechal žalobkyni, ako nájomníčke, do dočasného užívania byt č. X, R. I. R. N. C. N.R. A. C., I. Č. XXX, postavenom na parcele č. 1097/2, k. ú. Vavrišovo, zapísanom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na LV č. XXXX. Nájomný vzťah žiadala uzavrieť na dobu určitú od 01. 06. 2020 do 31. 05. 2023, t. j. na dobu 3 rokov.

2. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 04. 09. 2020 so žalobou nesúhlasila, túto žiadala zamietnuť z dôvodu, že nájom predmetného bytu skončil uplynutím dohodnutej doby nájmu, t. j. 31. 05. 2020. Tvrdil, že napriek skončeniu nájmu, žalobkyňa byt žalovanej riadne neodovzdala, nevypratala a naďalej ho užíva bez akéhokoľvek právneho titulu a proti vôli žalovanej. Nakoľko žalobkyňa dobrovoľne byt nevypratala, žalovaná podala žalobu o vypratanie bytu - konanie je vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 11C/22/2020.

3. Strany sporu zotrvali na svojich stanoviskách aj v ďalších písomných podaniach, a to žalobkyňa v replike zo dňa 21. 09. 2020 a žalovaná v duplike zo dňa 14. 10. 2020.

4. Vo veci boli nariadené dve pojednávania, prvé na deň 19. 11. 2020 a druhé na deň 08. 12. 2020. Ani jedno z týchto pojednávani sa neuskutočnilo z dôvodu ospravedlnenia právnych zástupcov strán sporu.

5. Podaním zo dňa 04. 12. 2020 žalovaná oznámila súdu, že vzhľadom na prednesy strán vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/22/2020 možno predpokladať zmiernu vyriešenie sporných otázok, ktoré sa dotýkajú aj tohto konania. Následne v podaní zo dňa 17. 12. 2020, žalovaná prostredníctvom advokáta oznámila súdu, že došlo k uzavretiu dohody medzi stranami sporu, obsahom ktorej bolo aj späťvzatie žaloby žalobkyňou v konaní, vedenom pod sp. zn. 6C/17/2020 s tým, že žiadna zo strán nebude mať právo

na náhradu trov konania; k vyjadreniu pripojila aj výpis uznesenia č. 70/2020 z rokovania Obecného zastupiteľstva vo Vavrišove zo dňa 09. 12. 2020.

6. Podaním zo dňa 07. 01. 2021 žalobkyňa, zastúpená advokátom, zobrala žalobu v celom rozsahu späť. Navrhla konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Ako dôvod späťvzatia označila mimosúdne vyrovnanie strán sporu, a to formou uzavretia zmiery v konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/22/2020, pričom súčasťou dohody o zmieri bola aj podmienka, že dôjde k späťvzatiu žaloby v konaní, vedenom pod sp. zn. 6C/17/2020.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ nevznikli skutočnosti uvedené v § 146 CSP. V predmetnej veci žalobkyňa zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, po vzájomnej dohode so žalovanou. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(2) Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody, v rámci ktorej sa strany sporu dohodli aj na tom, že si nebudú vzájomne uplatňovať trovy konania. Uvedenú mimosúdnu dohodu súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré v súlade s ustanovením § 257 CSP stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe

vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 49,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním jej súd v zmysle citovanej právnej úpravy vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o sumu 6,70 eura. V súlade s ustanovením § 3 písm. a) ZSP, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, krátený súdny poplatok vo výške 42,80 eura žalobkyni vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.