Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	7P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6621200030
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Peter Straka
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2021:6621200030.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Y. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U., N. XXX/X, t. č. G., F. G. 8, v súčasnosti dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, dieťa rodičov: matka R. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., N. XXX/X, štátna občianka SR, otec L. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Y. hrdinov XXX/XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia - nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým o d n í m a maloleté dieťa Y. M., nar. XX.XX.XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a n a r i a ď u j e mu ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Z..

II. Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Takto určené výživné je povinná plniť vždy na adresu Centre pre deti a rodiny Trenčín, - Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

III. Otec maloletého dieťaťa j e p o v i n n ý plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Takto určené výživné je povinný plniť vždy na adresu Centre pre deti a rodiny Trenčín, - Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny podal dňa 05.01.2021 návrh na vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení podľa § 367 ods. 1, 2 zákona NR SR č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 Zákona 39/2005 Z. z o rodine na maloletého Y. M., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Z., ktorým bude nariadená nad výchovou mal. Daniela ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny K.. Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.07.2020 Všeobecná nemocnica s poliklinikou, n. o. Lučenec za súčinnosti tunajšieho úradu na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/42/2020 zo dňa 16.07.2020 odovzdala maloletého Y. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Z. Uvedeného dňa sa na tunajšom úrade uskutočnila prípadová konferencia, ktorého sa zúčastnili rodičia, CDR Z. a tunajší úrad. Rodičia uviedli, že sa vracajú do U., nakoľko v G. sa im nepodarilo nájsť vhodné bývanie. Ďalej uviedli, že urobia všetko preto, aby sa mal. Y. vrátil do ich osobnej starostlivosti. V auguste 2020 sa rodina vrátila do U. na adresu Y., preto tunajší úrad požiadal príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, prac. Medzilaborce o zistenie aktuálnych pomerov v rodine. Zo správy, ktorá bola tunajšiemu úradu doručená dňa 24.08.2020 vyplýva, že rodina si zabezpečila bývanie v garáži, ktorú majú v podnájme. Ide o priestrannú miestnosť v rozlohe cca 28 m2, v ktorej je zavedená elektrina. V miestnosti sa nachádzajú štyri postele, dve samostatné menšie pohovky, jedna taburetka, kuchynský stôl, elektrický varič. V garáži sú regály, v ktorých sú uložené

potraviny v dostatočnom množstve, oblečenie a hygienické potreby. V kúte pri dverách sa nachádza stará nefunkčná chladnička a na nej funkčný televízor. Na betónovej podlahe sa nachádza veľký koberec, ktorý pokrýva väčšiu čas plochy. Na strope je zapojené neónové svetlo. Celková hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni. Mal. deti boli čisto oblečené a javili známky spokojnosti. Rodičia uviedli, že si hľadajú vhodnejšie bývanie. Na Mestský úrad Medzilaborce si podali žiadosť o pridelenie mestského bytu. Dňa 28.08.2020 bolo tunajšiemu úradu doručené upovedomenie od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci o začatí trestného stíhania za prečin zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť rodičia. Vec je vedená pod číslom ORP-437/1-VYS-LC-2020. Zo správy, ktorá bola tunajšiemu úradu doručená z CDR Trenčín - Zlatovce dňa 30.09.2020 vyplýva, že mal. Y. bol ihneď po prijatí umiestnený v profesionálnej rodine. Maloletý sa nachádza vo vývinovom období batoľaťa. Adaptácia na nové prostredie profesionálnej rodiny bola sťažená vzhľadom k zdravotnému stavu dieťaťa a jeho mentálnym obmedzeniam. Mal. Y. so svojim okolím verbálne komunikuje. Reč maloletého nie je rozvinutá - jeho aktuálne naladenie je možné odčítať podľa mimiky tváre a konkrétnych prejavov v správaní (výskanie, plač, triaška, stereotypie). Y. nevyslovuje ani slabiky, vydáva najmä hrdelné zvuky a hlasný krik. Radosť prejavuje výskaním, napnutím a triaškou celého tela. Rozrušenie alebo nepokoj zas mrčaním, kolísaním a hlasným pregĺganím. Ak sa nahnevá, plače a celé telo napne až do oblúka. V jeho správaní sa prejavujú viaceré stereotypie, ako kolísanie vpred a vzad, cyklické otváranie a zatváranie pästí, škrípanie zubami, hlasné pregĺganie a pod. Chôdza je vzhľadom na jeho fyzický vek ťažkopádna a menej istá, chodí vzpriamene, prekážkam sa vyhýba. Kráča pomaly a opatrne, nedokáže samostatne kráčať po schodoch. V prípade, že má naplnené potreby, najmä fyziologické nedožaduje sa spoločnosti iných osôb. Neprejavuje záujem o iné deti, hrá sa samostatne. Prevažujúca forma hry spočíva v tom, že najmä hmatom skúma predmety, ich textúru. Na svoje meno reaguje sporadicky, skôr náhodne než cielene. Denný režim má ustálený. V oblasti sebaobslužných potrieb a hygienických návykov je maloletý na veľmi nízkej úrovni. Po príchode do CDR pil vodu z aplikátora na lieky. V súčasnosti pije tekutiny po lyžičkách. Z detskej fľaše tekutiny prijímať nedokáže. Stravu prijíma mixovanú, prípadne nakrájanú na veľmi malé kúsky. Lyžicu držať nedokáže, jedlo si sám do úst nevloží, je kŕmený dospelou osobou. Je plne plienkovaný, vykonanie potreby žiadnym spôsobom neprejaví. Pri obliekaní žiadnym spôsobom nespolupracuje. Jeho stav si vyžaduje zvýšenú opateru. Rodičia o dieťa záujem prejavujú telefonicky. Z dôvodu veľkej vzdialenosti osobné návštevy nevedia realizovať. Tunajšiemu úradu sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť zariadenie bližšie k bydlisku rodičov. Mal. Y. bol hospitalizovaný vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou v Lučenci v termíne od 25.06.2020 do 21.07.2020 s nasledujúcimi diagnózami: anémia z nedostatku železa, akútny zápal mandlí, pedikulóza a zaostávanie vo vývine v dôsledku proteínovo-energetickej podvýživy. Rodičia telefonicky kontaktujú tunajší úrad a dožadujú sa premiestnenia dieťaťa bližšie k ich bydlisku. Udávajú, že sestra otca má záujem o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá však tunajší úrad ani CDR Z. za týmto účelom nekontaktovala. Tunajší úrad dňa 30.12.2020 telefonicky kontaktoval pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, prac. Medzilaborce za účelom zistenia aktuálnych pomerov rodičov. Pracovníčka úradu uviedla, že osobné, bytové a majetkové pomery rodiny sú nezmenené. Rodina je naďalej monitorovaná z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky školopovinných mal. detí, ako aj z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. U., ktorý je zdravotne ťažko postihnutý. S prihliadnutím na ich aktuálne pomery odporúčajú nad výchovou maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť. Rodičia osobnú starostlivosť zabezpečujú šiestim maloletým deťom. Žijú v slabých sociálno-ekonomických pomeroch, preto je tunajší úrad toho názoru, že rodičia by výchovu ďalšieho mal. dieťaťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú opateru nezvládli. Na základe uvedených skutočností s prihliadnutím na neukončené vyšetrovanie v trestnej veci je tunajší úrad toho názoru, že nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel preto tunajší úrad navrhuje, aby súd neodkladným opatrením nariadil nad výchovou mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny K..

2. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/42/2020 mal osvedčené, že maloletý Daniel bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a dňa 15.08.2020, odňatý zo starostlivosti rodičov a maloletému bola nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Z.. Z Upovedomenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenec zo dňa 26.08.2020 súd zistil, že dňa 26.08.2020 pod ČVS:ORP-437/1-VYS-LC-2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin/zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, že rodičia maloletého Y., mu odopierali nevyhnutnú starostlivosť, hygienu a zdravotnú starostlivosť, v dôsledku čoho došlo k hospitalizácii maloletého Y. v Nemocnici s poliklinikou Lučenec, n.

o., pričom maloletý bol pri hospitalizácii febrilný, slabý, hypotrofický, podvýživený, hranične hypotonický, s chabým svalstvom, kožou a sliznicami výrazne bledými, nohy a nechty mal špinavé, zadok citlivý, ale koža bez známok poranenia a vo vlasatej časti hlavy boli prítomné hnidy a v hrdle angína, čím mu malo byť spôsobené fyzické utrpenie. Z vykonaného telefonického dopytu mal súd osvedčené, že predmetné trestné konanie doposiaľ nebolo ukončené.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov zo dňa 20.08.2020 súd mal osvedčené, že rodičia maloletého Y. bývajú s maloletými deťmi od 05.08.2020 v garáži, ktorá je v podnájme. Jedná sa o priestrannú miestnosť o rozlohe cca 28 m2, v ktorej je zavedená elektrina. V miestnosti sa nachádza starší účelový nábytok. Na strope je zapojené neónové svetlo. Celkový priestor pôsobil dobre, udržiavane a útulne. Maloleté deti boli čisté a vhodne oblečené. Pôsobili spokojne, boli usmiate, komunikovali prirodzene a primerane veku. Rodičia deklarovali, že osobnú hygienu maloletých detí zabezpečujú v byte starej matky D. M., kde používajú aj toaletu. Uviedli, že súčasné podmienky bývania sú dočasným riešením. Podali na MsÚ U. žiadosť o pridelenie mestského nájomného bytu.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04.01.2020 (nachádzajúci sa v spise 12P/42/2020), mal súd osvedčené, že osobné, bytové a majetkové pomery rodičov maloletého Y. sú nezmenené. Rodina je naďalej monitorovaná z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky ako aj z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletého U., ktorý je zdravotne ťažko postihnutý. S prihliadnutím na ich aktuálne pomery navrhujú nariadiť ústavnú starostlivosť. Rodičia žijú v slabých sociálno-ekonomických pomeroch, pričom by nezvládli výchovu ďalšieho dieťaťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje zvýšenú opateru.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny K. zo dňa 22.09.2020 súd mal osvedčené, že maloletý Y. bol prijatý v tomto centre a ihneď umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. Je vo vývinovom štádiu batoľaťa. Adaptácia na nové prostredie bola sťažená vzhľadom k zdravotnému stavu dieťaťa a jeho mentálnym obmedzeniam. Maloletý s okolím verbálne nekomunikuje. Reč maloletého nie je rozvinutá. Chôdza maloletého je vzhľadom na fyzický vek ťažkopádna a menej istá. Keď má maloletý naplnený fyziologické potreby, nedožaduje sa spoločnosti iných osôb. Neprejavuje záujem o iné deti, hrá sa samostatne. Na svoje meno reaguje sporadicky, skôr náhodne než cielene. V oblasti sebaobslužných potrieb a hygienických návykov je maloletý na veľmi nízkej úrovni. Tekutiny pije po lyžičkách, z detskej fľaše tekutiny prijímať nedokáže. Stravu prijíma mixovanú prípadne nakrájanú na veľmi malé kúsky. Lyžičku držať nedokáže, jedlo si sám do úst nevloží, je kŕmený dospelou osobou. Maloletý je plne plienkovaný, vykonanie potreby žiadnym spôsobom neprejaví. Vykonávanie hygieny a ďalších sebaobslužných činností zabezpečuje náhradný rodič. Biologická matka prejavuje o maloletého Y. záujem pravidelne.

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd mal osvedčené, že matka má celkovo sedem detí a je slobodná. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni je vedená ako osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Otec je rozvedený, má osem detí. V lustrácii v Sociálnej poisťovne nemá vedeného zamestnávateľa.

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä
a) úroveň starostlivosti o dieťa,
b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 54 ods. 2, 3, 5 ZR: (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. (5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa 75 ods. 1 ZR: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods. 1, 2 CMP: (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 333 CSP: Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

19. Z takto osvedčeného skutkové stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd za preukázané, že v zmysle § 37 ods. 3 ZR bolo doposiaľ maloletému uložené výchovné opatrenia rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 12P/42/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.08.2020.

Výchova dieťaťa je napriek opatreniu podľa § 37 ods. 3 ZR, naďalej vážne ohrozená. Toto mal súd osvedčené vzhľadom na provizórne prostredie v ktorom rodičia dieťaťa momentálne žijú (ktoré má súd osvedčené zo správy Úradov práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a Stropkov) a vzhľadom na skutočnosť, že vo veci zanedbania starostlivosti o maloletého Y. sa vedie trestné konania, ktoré doposiaľ nebolo ukončené (osvedčené z Upovedomenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci a úradného záznamu z telefonického dopytu). Preto je v záujme maloletého s ohľadom na čl. 5 písm. a), b), c), d) ZR aby bola zaručená potrebná úroveň starostlivosti a aby sa zabezpečila aj ochrana telesného, citového a duševného vývinu maloletého tak, že bude zverený naďalej vo forme ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Trenčín, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého, ako aj zabezpečenia úpravy jeho zanedbaného zdravotného stavu a vývinu. Maloletému sa nepodarilo zabezpečiť umiestnenie v zariadení bližšom bydlisku jeho rodičov v zmysle § 54 ods. 5 ZR. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd mal za to, že sú splnené podmienky naliehavosti pri aplikácii § 325 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP. Takto záujem maloletého pri zohľadnení ohrozenia i duševného, telesného vývinu ako aj nedostatočných a provizórnych podmienkach bývania rodičov a potreby objektívneho zistenia zavinenia pri starostlivosti o maloletého Y. vyžaduje podľa osvedčených skutočností, potrebu maloletému dieťaťu uložiť neodkladné opatrenie vo forme ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 1, 2 písm. b) ZR, keďže maloleté dieťa nemožno zveriť od náhradnej osobnej starostlivosti ani pestúnskej starostlivosti a výchova dieťaťa je vážne narušená. Súd preto rozhodol, že odníme maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a maloletému dieťaťu nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Z.. Súd preto v súlade s uvedeným nariadil tento pobyt v súlade s § 333 CSP. Súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP neuložil povinnosť účastníkom konania podať v určenej lehote návrh, nakoľko má za to, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov maloletého dieťaťa. Zároveň súd v súlade s § 62 ods. 1, 2, 3 ZR zaviazal oboch rodičov, aby plnili Centru pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce vyživovaciu povinnosť na maloletého Y. v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima, ktoré v súčasnosti činí 29,42 Eur. Súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia nemajú príjem zo závislej ani podnikateľskej činnosti, ako mal osvedčené z lustrácií v registroch. Obaja rodičia žijú v extrémne skromných podmienkach v garáži, v nájme , kde zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti, čo vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov. Keďže z toho vyplýva, že nedisponujú žiadnym majetkom, súd musel v súlade s § 75 ods. 1 a § 62 ods. 3 ZR uložiť vyživovaciu povinnosť len v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania, keďže podľa § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Fiľakovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.