

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201474
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5619201474.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia maloletej K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom u oprávneného, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, oprávneného Q. Q. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému V. W. XXX/XX, J. Z., zastúpeného Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 01, IČO: 36 836 460 proti povinnej H. X. J., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu B. XXXX/XX, J. Q., v súčasnosti bytom Y. XX, J. Q., o výkone neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o výkon rozhodnutia sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (otec maloletej) podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 23. 05. 2019 návrh na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti oprávneného, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, ktorým bol upravený styk povinnej (matky) s maloletou. Ako dôvod uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu riadne rešpektoval a maloletú pripravoval na styk s povinnou. K riadnemu odovzdaniu maloletej za účelom realizácie styku došlo aj dňa 18. 05. 2019 o 13.00 hod. Povinná mu v daný deň odmietla dieťa vrátiť aj napriek privolanej policajnej hliadke. Na jeho výzvy o vrátenie maloletej nereaguje, resp. reaguje spôsobom, že dieťa je u nej šťastné.

2. Uznesením sp. zn. 9Em/1/2019 zo dňa 28. 05. 2019 súd na základne návrhu oprávneného nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018. Súčasne súd podľa § 379 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku písomne (28. 05. 2019) vyzval povinnú (matku maloletej), aby v určenej lehote dobrovoľne plnila vykonateľné rozhodnutia súdov. Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia podala povinná odvolanie, o ktorom rozhodol dňa 30. 01. 2020 Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9CoE/78/2019-643 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. § 370 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)
Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

§ 390 písm. e) CMP

Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

4. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu (porušeniu) judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozhodnutia). Civilný mimosporový poriadok rozlišuje tri fázy tohto konania: a/ nariadenie výkonu rozhodnutia a c/ uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha b/ mediačná (zmierovacia) fáza. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie - vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom dobrovoľne alebo nútene.

5. V danom prípade je podkladom pre konanie o výkon rozhodnutia uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, vykonateľné dňa 26. 10. 2017, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá K. S. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca; v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/39/2018-877 zo dňa 30. 08. 2018, vykonateľné dňa 13. 09. 2018, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol okrem iného upravený styk matky s maloletou K. S. tak, že matka je oprávnená stykať sa s dieťaťom každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca (podľa stavu ku dňu nariadenia výkonu rozhodnutia). Uvedené neodkladné opatrenia boli nariadené do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017. V tomto konaní doposiaľ nebolo rozhodnuté vo veci samej.

6. V priebehu výkonu rozhodnutia (po nariadení výkonu rozhodnutia) oprávnený oznámil, že maloletá sa od 06. 09. 2019 nachádza v jeho osobnej starostlivosti, kedy ju vyzdvihol z Evanjelickej spojenej školy. Doposiaľ súdu neoznámil, že by povinná naďalej neplnila vykonateľné rozhodnutia, hoci aj podľa súčasného stavu veci. Neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej do starostlivosti otca je v časti dočasného zverenia dieťaťa nedotknuté (sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, vykonateľné dňa 26. 10. 2017). V súčasnosti je neodkladným opatrením Krajského súdu v Žiline upravený (posledná zmena) styk matky s maloletou uznesením zo dňa 30. 9. 2019 sp. zn. 6CoP/46/2019 (matka je oprávnená stretávať sa s maloletou dvakrát mesačne v rozsahu dvoch hodín výlučne za prítomnosti otca a pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš). Zastavenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy aj bez podania návrhu (ex offo). Jedným z dôvodov zastavenia je splnenie povinnosti. Ak ide o jednorazové splnenie povinnosti (napr. povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča), konanie o výkon rozhodnutia sa končí zastavením výkonu rozhodnutia v zmysle § 390 písm. e) CMP. Ak ide o opakujúce sa plnenie povinnosti (napr. styk rodiča s dieťaťom), súd z hľadiska konkrétnych okolností prípadu zvaží, či možno očakávať, že povinná osoba bude plniť povinnosť uloženú exekučným titulom dobrovoľne aj v budúcnosti, a ak áno, je namieste zastaviť výkon rozhodnutia. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danom prípade došlo k splneniu uložených povinností, hoci bez pričinenia povinnej (matky). Dieťa bolo odovzdané do starostlivosti otca školou, ktorú maloletá začala navštevovať v septembri 2019 a styk matky s maloletou bol upravený tak, že matka prakticky nemá možnosť odňať maloletú otcovi. Preto súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. e) CMP.

7. § 391 CMP

O náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

§ 57 CMP

O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

§ 58 CMP

O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

§ 52 CMP

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O povinnosti nahradiť trovy konania účastníkov rozhoduje súd v uznesení o zastavení výkonu rozhodnutia. Žiaden z účastníkov návrh na náhradu trov konania nepodal, preto súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).