

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2CoSr/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203820  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8719203820.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, právne zastúpenej: JUDr. JČlic. Tomáš Majerčák, PhD., advokát so sídlom Južná trieda 28, Košice, IČO: 42 109 159, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 500 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 8Csr/1/2019-43 zo dňa 14.02.2020 takto

### rozhodol:

Opravuje chybu v písaní v druhej výrokovej vete rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoSr/1/2020-79 zo dňa 26.11.2020 tak, že správne má táto výroková veta znieť:  
„Žalobkyni sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 2CoSr/1/2020-79 zo dňa 26.11.2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 8Csr/1/2019-43 zo dňa 14.02.2020 a žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
2. Pri vyhotovovaní rozsudku odvolacieho súdu č.k. 2CoSr/1/2020-79 zo dňa 26.11.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti, keď v druhej výrokovej vete rozsudku nebolo uvedené: „v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.“
3. Navyše v odôvodnení v bode 19 rozsudku odvolacieho súdu je uvedený pomer 100 %.
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
  - 4.1. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 CSP treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavíť chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie strán sporu.
5. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Preto odvolací súd v zmysle ustanovenia § 224 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP pre opravu zrejmej nesprávnosti a zabezpečenie nepochybnnej vykonateľnosti rozhodnutia vydal toto opravné uznesenie.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).