

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/77/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012504
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012504.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: E. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 12.01.2021 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: E. U., nar. XX.XX.XXXX v Q., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/80/2017 zo dňa 11.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/11/2019 zo dňa 18.07.2019 a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 25.06.2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 12.11.2020 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a následne dňa 02.12.2020 aj doplnenie jeho návrhu.

2. Odsúdený aktuálne vykonáva v ÚVTOS Leopoldov súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý mu bol uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/80/2017 zo dňa 11.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/11/2019 zo dňa 18.07.2019, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 25.08.2021. Následne má odsúdený vykonať spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace, ktorý mu bol uložený za pokračovací prečin krádeže podľa § 171 ods. 2 s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/52/2018 zo dňa 25.06.2020, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 03.01.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 11.03.2018.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného (č.l. 1), doplnenie žiadosti (č.l. 32 a 33), rozhodnutia súdov (č.l. 16 - 18 a 19 - 22), hodnotenie ÚVTOS (č.l. 23 - 24), skrátený výpis klienta (č.l. 12 - 13 a 28 - 29), aktuálny odpis RT (č.l. 5 - 8), vyjadrenie pani L., oznámenie spoločnosti Air International Thermal (Slovakia) s.r.o., list „spoločenská záruka“ od Slovenského evanjelizačného strediska.

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 19.11.2020 vyplýva, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený bez pracovného pomeru. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy požadovanej úrovni, v jednom prípade sa u neho vyskytol nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku, neplnil pokyny a príkazy príslušníka ZVJS na pracovisku. Vhodnou intervenciou pedagogického personálu sa jeho správanie stabilizovalo a v súčasnej dobe má požadovanú úroveň. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny personálu ústavu plní. Vo vzťahu k iným odsúdeným je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Snaží sa o spoluprácu s pedagogickým personálom. Počas výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy

dňa 16.11.2020 za pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárne tresty evidované nemá. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách, aktuálne je zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na gastronómiu, kde sú nadriadení s jeho pracovnou morálkou spokojní. Pracovné návyky má osvojené. Aktívne sa zapája aj do prác na zlepšenie prostredia ústavu, stará sa o čistotu a poriadok na ubytovni. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje najmä na komunitných stretnutiach, besedách a prednáškach zameraných na protidrogovú osvetu. Počas výkonu trestu bol členom sociálno-poradenskej skupiny výstupného oddielu, kde sa zúčastňoval informačno-poradenských aktivít. Stretnutia skupiny boli zamerané na prípravu odsúdeného na život po ukončení výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol aktívnym členom, spolupracoval bez výhrad, mal záujem o upevnenie a prehĺbenie si svojich znalostí a zručností. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s matkou, synom, priateľkou a jej dieťaťom formou korešpondencie, telefonovania, návštev a videonávštev. Po ukončení základnej školy študoval na gymnáziu. Štúdium na vysokej škole z dôvodu podnikania v oblasti gastronómie nedokončil. Pred výkonom trestu bol bez trvalého pracovného pomeru, privyrábal si brigádami. Stanovené ciele programu zaobchádzania priebežne plní. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu vysokej recidívy, ako aj čiastočne kritickému postoju k spáchanému trestnému činu. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a riaditeľ ústavu ho odporúča podmienične prepustiť s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ dvadsaťkrát súdne trestaný za rôznorodú, predovšetkým za majetkovú trestnú činnosť, z toho štrnásťkrát za trestný čin krádeže a jedenkrát za trestný čin sprenevery, dvakrát sa dopustil drogovej kriminality a dvakrát trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na základe rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/80/2017 zo dňa 11.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/11/2019 zo dňa 18.07.2019.

6. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že jeho minulosť je taká aká je, ale s ohľadom na jeho rodinu, je pevne rozhodnutý pevne obstáť. S radosťou sa podriadi akémukoľvek dohľadu, je rozhodnutý žiť riadny život. Má dve maloleté deti, o ktoré sa chce starať. Rodina ho potrebuje, finančne sú na tom zle. Chce sa starať o svoju rodinu, prispieva aj z výkonu trestu. Snaží sa učiť s maloletým synom cez telefón. Tie telefonáty sú však dosť drahé, snaží sa robiť všetko dobré pre rodinu. Zmenilo sa u neho to, že si uvedomil, čo spáchal. Je mu to ľúto, naozaj sa zmenil. Záleží mu len na rodine a na tom, aby bola v poriadku a je ochotný prijať všetky obmedzenia, ktoré mu súd určí. Môže hneď nastúpiť pracovať, pretože kresťanská misia mu prisľúbila akúkoľvek pomoc. Ako doložil potvrdenie od firmy Air International Thermal (Slovakia) s. r. o. , je síce staršieho dáta, ale pracovná ponuka je stále aktuálna. A druhá firma so sídlom v Hlohovci, tiež má od nej prisľúbenú prácu a môže hneď nastúpiť. Sú ochotní mu poskytnúť trvalý pracovný pomer. Počas celého výkonu trestu bol pracovne zaradený na jednom mieste. Čo sa týka hodnotenia ústavu, nesúhlasí s tým, že je tam uvedené, že nie je kritický, čo nie je pravda. Nepozná človeka, ktorý by bol viac kritický k páchaniu trestnej činnosti ako je on. Taktiež nesúhlasil s tým, že mu v hodnotení bolo vytknuté dlhy, pretože má dlh 4.900 eur, ale pohľadávky vo výške 4.000 eur sú staršie ako 5 rokov. Keď podával naposledy žiadosť o podmieničné prepustenie, mal nízke riziko zlyhania, pričom v jeho sociálnej stránke sa nič nezmenilo. Hodnotenie robila pani sociálna, ktorá ho nepozná a ani sa s ním nestretla. S celkovým hodnotením súhlasí, namietam však uvedené dva body. Vie, že jeho trestná minulosť je zlá, avšak žiada o podmieničné prepustenie a aby mu bol uložený hocijako dlhý probačný dohľad a hocijako prísny.

7. Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

8. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že zo spisového materiálu je zrejmé, že u odsúdeného je splnená formálna podmienka, ako i prvá materiálna podmienka na podmieničné prepustenie. Odsúdený vo výkone trestu preukázal polepšenie, má vykázané disciplinárne odmeny, sám uviedol, že výkon trestu má na neho pozitívny vplyv a stal sa zodpovednejší. Nie je však splnená druhá materiálna podmienka a to, že odsúdený v prípade prepustenia bude viesť riadny život, a to vzhľadom na odpis z RT, kde vo vzťahu k trestnému činu krádeže je odsúdený špeciálnym recidivistom, nerešpektuje ani rozhodnutia súdov, keďže bol

odsúdený aj za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Na základe toho mal prokurátor za to, že na prevýchovu odsúdeného je potrebné dlhodobejšie pôsobenie, aby mal odsúdený v prípade prepustenia alebo skončenia výkonu trestu skutočnú motiváciu viesť riadny život a vyhnúť sa páchaniu trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného vyvoláva jasnú obavu z recidívy, preto navrhol jeho žiadosť o podmienené prepustenie zamietnuť.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

13. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

14. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

15. Pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, t. j. preukázanie polepšenia správaním vo výkone trestu a plnením svojich povinností, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny život.

16. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

17. U obvineného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

18. Pri vyhodnotení druhej materiálnej podmienky, t. j. predpoklad vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu, je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti ako aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

19. Odsúdený bol doposiaľ už dvadsaťkrát súdne trestaný za rôznorodú, predovšetkým však za majetkovú trestnú činnosť, z toho až štrnásťkrát za trestný čin krádeže a jedenkrát za trestný čin sprenevery. Okrem toho sa dvakrát dopustil drogovej kriminality a dvakrát trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Aj v súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/80/2017 zo dňa 11.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/11/2019 zo dňa 18.07.2019 uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 5 rokov. Odsúdenému bol už trinásťkrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Ako vyplýva z trestnej minulosti odsúdeného, tohto ani opakované ukladanie nepodmienečných trestov odňatia slobody nedokázalo motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony, resp. dodržiavať uložené zákazy. Súd zároveň reflektuje na závery riaditeľa ústavu v podanom hodnotení odsúdeného, kde sa konštatuje, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu vysokej recidívy, ako aj čiastočne kritický postoj k spáchanému trestnému činu. Čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti nekorešponduje s prezentovanou snahou odsúdeného o jeho polepšenie sa v budúcnosti, a ani jeho tvrdenie, že úprimne ľutuje, čo spáchal, nevyznieva vierohodne. Podľa názoru súdu nič nenasvedčuje tomu, že by bol odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu dostatočne pripravený viesť riadny život a nedopúšťať sa ďalšej trestnej činnosti. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, pretože rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

23. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.