

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118202805
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1118202805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: N. Š., R. XX.XX.XXXX, D. XXX XX T., o zaplatenie 178,64 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 178,64 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 178,64 eur od 17.03.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.02.2018, doručenou súdu dňa 12.02.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 178,64 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 178,64 eur od 17.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2015, a to na dobu do 16.01.2033. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia jednorazového poistného mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného. Žalovaný však dlžné poistné neuhradil. Následne bol zo strany žalobcu zaslaný Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia t. j. do 08.08.2015 vo výške e 178,64 eur.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp/13/2018-8 zo dňa 29.03.2018. Uznesením zo dňa 04.03.2020 č.k. 9Csp/13/2018-22 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie a s poučením pre strany sporu bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na svoju obranu neuviedol žiadne prostriedky procesnej obrany. Žalovaný zostal v konaní nečinný.

4. Podľa ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa ust. § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa ust. § 297 CSP (osobitné ustanovenia o pojednávaní) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.
7. Na prejednanie vecí samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Ustanovenie § 177 Civilného sporového poriadku v odseku 2 upravuje prípady, kedy pojednávanie nie je potrebné nariaďovať. Ide tu o vyjadrenie fakultatívnosti nariadenia pojednávania, a teda je na rozhodnutí súdu, či aj v prípade, ak je naplnený niektorý z dôvodov predpokladaných v odseku 2 pre nenariadenie pojednávania, pojednávanie nariadi.
8. Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 178,64 eur s príslušenstvom.
9. Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na pripojené listiny predložené žalobcom.
10. Súd sa oboznámil s poisťnou zmluvou uzatvorenou medzi stranami sporu a zistil, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 15.01.2015 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a to do 16.01.2033. Poistené bolo dohodnuté na sumu 123,72 eur ročne , pričom ho mal platiť mesačne po 37,74 eur 16. deň v mesiaci. . Žalovaný nezaplatil poisťné za obdobie od 16.03.2015 do 16.04.2015. Poistenie zaniklo zo zákona z dôvodu neplatenia poisťného . Napriek výzve žalobcu žalovaný dlžné poisťné neuhradil.
11. Podľa § 801 ods. 2/Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie , ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie , že poisťenie zanikne , ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.
12. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.
13. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
14. Žalobca svoj nárok preukázal listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťné za ďalšie poisťné obdobie, poisťná zmluva zanikla. Žalobca ako poisťiteľ má právo na poisťné zadobu do zániku poistenia tj. do 08.08.2015 vo výške 178,64 eur.
15. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.
17. Žalovaný sa nezaplatením poisťného dostal do omeškania, je preto povinný platiť i úrok z omeškania. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa 24.10.2014, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia za ďalšie obdobie. Súd jeho návrhu plne vyhovel, nakoľko bol uplatnený správne.
18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu t.j. 100%, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
19. Po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.