

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 32P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200071  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200071.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. B.Ž. XXX/XX, W., toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: U. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. B. XXX/XX, W., a otca: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľky: Q. S., K.U.. XX.XX.XXXX, O. X. Q. XXXX/X, W., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý O. Y., K.. XX.XX.XXXX dočasne ponecháva v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 32P/4/2021 o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

II. Maloletému dieťaťu sa za opatrovníka ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý ho bude zastupovať v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia.

III. Ukladá sa povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky informovať maloleté dieťa o prebiehajúcom súdnom konaní s prihliadnutím na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť, zisťovať jeho názory a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.01.2021, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnil tým, že nakoľko matka maloletého O. (brat navrhovateľky) nezvláda jeho výchovu. Maloletý býval vyše roka v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a jej partnerom. Všetko fungovalo ako má, maloletý rešpektoval navrhovateľku aj jej partnera a dodržiaval pravidlá, ktoré mu určili. Školu navštevoval pravidelne a snažil sa pomáhať aj v domácnosti. Zlom nastal, keď jeho brata Q. prepustili z diagnostického ústavu. Maloletý sa začal stýkať s bratom a nevhodnou partiou. Prestal rešpektovať určené pravidlá a začal odvrávať. Po týchto skutočnostiach sa maloletý vrátil k matke, kde sa však situácia zhoršila a maloletý sa dokonca tak opil, že musel byť hospitalizovaný v nemocnici. Matka maloletého nezvládala a preto sa navrhovateľka rozhodla maloletého zobrať k sebe, aby sa predišlo najhoršiemu. V súčasnej dobe maloletý žije v domácnosti navrhovateľky a jej partnera. Nemajú s ním žiadne problémy, rešpektuje to čo sa mu povie a hlavne sa nestretáva s partiou, ktorá ho manipulovala. Preto si navrhovateľka myslí, že je schopná zvládnuť výchovu maloletého, nakoľko má nad sebou aj mužský vzor v podobe jej partnera. Z uvedených dôvodov by si maloletého navrhovateľka rada vzala do svojej osobnej starostlivosti a poskytla mu podmienky na plnohodnotný zdravý život.

3. Súd sa pred nariadením neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľky, s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. un. 12P/1/2021, so správou kolízneho opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté dieťa sa narodilo ako dvojča z druhovského pomeru rodičov. Okrem maloletého O. má matka ďalších 7 detí, z toho 3 sú už plnoleté. Je rozvedená, má ukončené stredné odborné vzdelanie v učebnom odbore technickoadministratívne práce, ukončené výučným listom. Otec maloletého O. a jeho dvojčata Q. dňa 25.2.2015 zomrel. Z dôvodu problematického správania sa maloletých detí bola rodina monitorovaná zo strany ÚPSVaR a na základe toho boli zistené nedostatky.

5. Z telefonického rozhovoru s kolíznym opatrovníkom dňa 12.01.2021 súd zistil, že podmienky v domácnosti navrhovateľky sú vyhovujúce pre osobnú starostlivosť o maloletého O.. Kolízny opatrovník potvrdil, že matka maloletého sa o neho nestará a ani nemá záujem sa o neho v budúcnosti osobne starať. Kolízny opatrovník súhlasí s návrhom navrhovateľky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a s nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko v domácnosti navrhovateľky a jej partnera sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd maloleté dieťa dočasne ponechal v jej osobnej starostlivosti, a to až do skončenia konania vo veci samej.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže existuje naliehavosť a nevyhnutnosť dočasného ponechania maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľky, t.j. sestry maloletého. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom s maloletým má vytvorený dobrý vzťah. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, aby navrhovateľka mala jednoznačný právny titul, ktorý ju oprávňuje poskytovať maloletému dieťaťu starostlivosť. Súd má za to, že takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

24. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; preto súd ustanovil maloletému dieťaťu (maloletým deťom) opatrovníka, ktorý ho (ich) bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

26. Podľa § 61 ods. 1 ZR opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 31 ods. 3 druhá veta ZR, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

28. Podľa § 116 C.m.p., ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky rozhodnutia vo veci samej.

29. Podľa § 117 C.m.p., ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

30. Maloleté deti v konaní zastupujú ako zákonní zástupcovia jeho rodičia, pričom môže dôjsť ku kolízii ich záujmov a preto bolo nutné pre toto konanie ustanoviť opatrovníka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.