

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413200176
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1413200176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., Ľuda E. XXXX/X, o zaplatenie 4.909,90 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.953,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.953,22 EUR od 21.06.2011 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalobcovi súd priznáva v priznanej časti náhradu trov v rozsahu 72,80 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.01.2013 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 4.909,90 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.418,10 EUR od 21.05.2008 až do zaplatenia, ďalej úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.418,10 EUR od 21.05.2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 20.09.2007 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 96.138,67 SK. Žalovaná mala splatiť pôžičku v pravidelných 45 mesačných splátkach v sume po 3.141,- SK (104,26 EUR). Do podania žaloby žalovaná neuhradila úver a jeho príslušenstvo vo výške 4.909,90 EUR s príslušenstvom, z čoho nesplatená istina predstavuje sumu 3.418,10 EUR. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver. Dátum splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky pri počte 45 splátok pripadol na 20.06.2011, kedy nastala konečná splatnosť úveru. Od nasledujúceho dňa t.j. od 21.06.2011 je teda žalovaná v omeškani s platením úveru.

2. Súd žalovanej doručoval žalobu na adresu uvedenú v žalobe, následne zisťoval jej pobyt. Súd zistil, že žalovaná je aktuálne hlásená, a to od 01.08.2014, k trvalému pobytu na adrese Ľuda Zúbka 1192/1, Bratislava - Dúbravka. Ani na tejto adrese žalovaná poštu súdu nepreberala. Zásielky si neprevzala v odbernej lehote.

3. Pred začatím konania vo veci samej žalobca zobral žalobu v časti istiny o zaplatenie 1.491,80 EUR s príslušenstvom, v časti úroku vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.418,10 EUR od 21.05.2008 až do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 3.418,10 EUR od 21.05.2008 až do 20.06.2011, späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Súd uznesením č.k. 5C/134/2015-40 zo dňa 29.05.2015 konanie v späťvzatej časti zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2015.

5. Žalobca teda žiadal žalovanú zaviazať na zaplatenie sumy 3.418,10 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 3.418,10 EUR od 21.06.2011 do zaplatenia.

6. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom predvolanie mal predvolanie doručenia riadne vykázané. Žalovaná si predvolanie neprevzala v odbernej lehote. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti strán.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Zmluvou o pôžičke č. 5000283/7780000284 zo dňa 20.09.2007, resp. 17.08.2007, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 20.09.2007 Zmluvu o pôžičke č. 5000283/7780000284, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku v sume 96.138,67 SK. Zmluvné strany sa dohodli na výške mesačnej splátky 3.141,- SK (104,26 EUR) v počte 45 splátok. Celková výška pôžičky v zmluve uvedená nebola. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 24,006 %, priemerná RPMN v zmluve nie je uvedená a rovnako ani ročná úroková sadzba v zmluve nie je uvedená. Termín konečnej splatnosti nie je v zmluve uvedený.

9. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná uhradila 238,- EUR.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.09.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné nám. 12, Kežmarok, postúpila pohľadávky svojich klientov vrátane pohľadávky proti žalovanej na právneho predchodcu žalobcu spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 2 písm. a, b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

b) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva

o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

c) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

d) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20090101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami. Súd zastáva názor, že vzťah medzi žalovaným a pôvodným žalobcom je spotrebiteľský. Je nesporné, že právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zák.

č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v konkrétnostiach súdeného prípadu v znení ku dňu uzavretia zmluvy. Nejde iba o právnú úpravu osobitného typu úverovej zmluvy, a teda o absolútny obchod podľa § 261 ods. 3 písm.

d) Obchodného zákonníka, ale ide o právny predpis, upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Pôvodný žalobca v zmluvnom vzťahu vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré mal v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti, čo je skutočnosť známa z údajov verejne dostupných v obchodnom registri. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ, lebo konal pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Zákon o spotrebiteľských úveroch definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa dodávateľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. a) a b) zákona). Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa Obchodného zákonníka, ale pri právnom posúdení veci aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy a to aj s prihliadnutím na znenie § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka účinné od 01.4.2015, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovaného z toho dôvodu, aby žalovaný nebol znevýhodnený v porovnaní so spotrebiteľmi, ktorých záväzkový vzťah vznikol za účinnosti tohto znenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka.

28. Súd podrobil spornú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 528/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

29. Zo zmluvy nie je zrejmá konečná splatnosť pôžičky (§ 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch).

30. Doba trvania a termín konečnej splatnosti je určený iba údajom 45 a nie je uvedený ani dátum splatnosti jednotlivej splátky v mesiaci, od čoho by bolo možné odvodiť konečnú splatnosť. V článku 6 bodov 6.2 a 6.4 všeobecných obchodných podmienok je síce uvedené, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári, v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach stanovené inak, sú splátky splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzavretí zmluvy, ak nie je ustanovené inak. Uvedenie údajom 45 nie je však uvedením konečného termínu splatnosti tak, ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Citované ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru. Údaj o konečnej splatnosti 31 je májúci a zmluvu v tejto časti robí pre spotrebiteľa nezrozumiteľnou. Zmyslom § g ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. V predmetnej zmluve absentujú údaje o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená celková výška mesačnej splátky, avšak v zmluve nie je uvedená splatnosť ani jednej splátky.

32. V zmluve o pôžičke nie je ani uvedená výška úroku z poskytnutej pôžičky. Z úrokov mien pri poskytovaných spotrebiteľských úveroch bankami v júni 2011 (priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách - spotrebiteľské úvery uverejnené - na stránke Národnej banky Slovenska) súd zistil úrokovú sadzbu 12,90 % pri úveroch na dobu od 1 do 5 rokov. Žalobca však v zmluve ani neuviedol výšku úrokovej sadzby. Iba výpočtom výšky mesačnej splátky a počtu splátok sa dá zistiť, že žalovaná mala zaplatiť celkovo sumu 141.345,- SK (4.691,79 EUR). Takéto dojednanie o úrokoch (žiadne dojednanie) odporuje dobrým mravom a je v rozpore s § 39 Občianskeho zákonníka, a preto ide o absolútne neplatné zmluvné dojednanie. Vo veciach nebankových subjektov je možné, vzhľadom na mieru rizika, akceptovať vyššie úroky ako poskytujú banky, ale výška úrokov však nemôže byť neprimeraná. Úroky neboli vôbec dojednané, napriek tomu sa požadovali, rovnako ako zmluvná pokuta.

33. V poslednom rade úverová zmluva neobsahuje údaj podľa § 4 ods. 2 písm. k) uvedeného zákona a to priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

34. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí sa úver s poukazom na § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov

35. Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver v sume 3.191,22 EUR a žalovaná na úvere uhradila sumu 238,- EUR, žalobca má vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť ním poskytnutého úveru proti žalovanej nárok na zaplatenie poskytnutého úveru v sume 2.953,22 EUR. Žalobca si uplatňoval sumu 3.418,10 EUR spolu s úrokom z omeškania. V časti o zaplatenie 1.491,80 EUR a v časti príslušenstva pohľadávky žalobu zobral späť, o čom súd rozhodol osobitným uznesením. Súd preto vyhovel žalobe žalobcu v časti o zaplatenie 2.953,22 EUR. V časti o zaplatenie 238,- EUR žalobu zamietol.

36. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Keďže žalovaný bol v omeškaní s platením dlhu, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania a to z priznanej sumy 2.953,22 EUR vo výške 9,25 % ročne z priznanej sumy od 21.06.2011 do zaplatenia. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa začiatku omeškania s konečnou úhradou úveru. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 21.06.2011 predstavovala 1,25 % ročne (1,25 % + 8 % = 9,25 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, keďže právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol do 01.02.2013 (§ 10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z.). V prevyšujúcej časti žiadaných úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

37. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.418,10 EUR. Žalobca bol čiastočne úspešný v časti o zaplatenie 2.953,22 EUR, čo predstavuje úspech v pomere 86,40 %. V časti o zaplatenie 238,- EUR súd žalobu zamietol, čo je percentuálny pomer 13,60 %. Žalobca mal úspech v rozsahu 72,80 % (86,40 - 13,60). Žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu jeho účelne vynaložených trov v rozsahu 72,80 % z priznanej sumy. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP § 357 písm. a), m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).