

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367720
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120367720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľky D. P., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, W. W. proti manželovi F. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX F., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

03677202021ica E.-X - z oruč:iznal podľa § 51 I..a mohlo byť funkčné. jú vlastné životy bez vzájomného kontaktu. %úce X. manželstvo navrhovateľky D. P., rod. O., nar. XX. XX. XXXX a manžela F. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX v W. W., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Banská Bystrica, vo zväzku XX, ročník XXXX, str. XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka navrhla rozvod manželstva s manželom z dôvodu, že manželstvo neplní a v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel.
2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu na rozvod manželstva pripojil.
3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že po ročnom vzťahu došlo k uzavretiu manželstva. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo a manželstvo je bezdetné. Po uzavretí manželstva sa u odporcu začala prejavovať žiarlivosť a násilnícke sklony. Po psychickom a fyzickom týraní opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do prenajatého bytu. Odporca sľúbil, že sa zmení, krátky čas asi dva týždne žili spoločne v prenajatom byte, kedy došlo k fyzickému napadnutiu začiatkom septembra 2019. Navrhovateľka podala na manžela trestné oznámenie a manžel bol vzatý do väzby. Prebieha konanie na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 4T/6/2020 vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Navrhovateľka uviedla, že k odporcovi nemá citový vzťah, cíti k nemu neprekonateľný odpor a preto nie je možné, aby manželstvo plnilo svoj účel.
4. Manžel navrhovateľky s návrhom navrhovateľky súhlasil. Uviedol, že v spoločnej domácnosti boli do októbra 2019 a ako dôvod rozvodu uviedol neprekonateľný odpor k manželke.
5. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 prvá veta, ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

6. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Manželstvo bolo uzavreté dňa XX. XX. XXXX. U oboch ide o manželstvo prvé. Z manželstva maloleté deti nepochádzajú. Obaja účastníci konania s rozvodom manželstva súhlasili a obaja uviedli ako dôvod neprekonateľný odpor. Ani jeden z účastníkov konania neprejavil záujem o obnovu manželského spolužitia čo aj vzhľadom na skutočnosti uvedené navrhovateľkou nie je možné. Súd mal za to, že nie je možné, aby manželstvo do budúcnosti plnilo svoj účel, aby si manželia boli vzájomne oporou a pomáhali si.

8. Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal. Navrhovateľka si trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.