

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/1076/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120335949
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120335949.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: 1.) Z. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX, XXX XX Z., 2.) N. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX, XXX XX Z., 3.) N. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX, XXX XX Z.R., zast. zákonným zástupcom: N. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. XXX, XXX XX Z., práv. zast.: BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36865044, proti povinnému: Z. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. S. XXX, XXX XX Z. - Z.B. S., práv.zast.: JUDr. Martin Benický, advokát, so sídlom kancelárie Oravská Polhora 71, 029 47 Oravská Polhora, o vymoženie zameškaného a bežného výživného, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.07.2020 domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1P/23/2018 zo dňa 14.05.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 5CoP/47/2019 zo dňa 29.10.2019.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 03.08.2020 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana, so sídlom exekútorského úradu ul. Pivovarská 1069, 010 01 Žilina.

3. Povinný podal u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol: „Z upovedomenia a ani príloh nie je zrejmé, že prečo je zameškané výživné vo výške 1200,- Eur. Rovnako nie je zrejmé, čo tvorí príslušenstvo pohľadávky a prečo je v takej výške. Sú to úplne vymyslené sumy, ktoré reálne nemajú žiadne opodstatnenie. Preto je predmetné upovedomenie neurčité a nepreskúmateľné. Mame za to, že také zameškané výživné určite nie je. V prílohe zasielam potvrdenia o zaplatenom výživnom z 07.05.2020 a 15.04.2020. Je teda zrejmé, že prostredníctvom tejto exekúcie sa vymáha viac, ako by sa v skutočnosti malo. Takže je vidieť, že exekúcia prebieha na povinnosť, ktorú už povinný sčasti splnil a oprávnená tieto skutočnosti neuviedla. Z tohto dôvodu preto navrhujem predmetnú exekúciu zastaviť v plnom rozsahu z dôvodu v zmysle § 61k ods. 1. písm. a) Exekučného poriadku. Zároveň je predmetné upovedomenie neurčité a nezrozumiteľné. V upovedomení sa uvádza, že môj klient je dlžný bežné výživné za mal. Martina, Vanessu a mal. Vivien. V upovedomení však nie je presne definované, o ktoré maloleté deti ide. Koľko je na Slovensku mal Martinov, mal. Vanies či Vivien? V tejto súvislosti je predmetné uznesenie značne zmätočné. Tým je naplnený dôvod v zmysle § 61k ods. 1. písm. d) a to, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a teda zjavná neurčitosť predmetného upovedomenia o začatí exekúcie z 04.08.2020“. Na podporu

svojich tvrdení k návrhu pripojil poštové poukážky, preukazujúce úhradu výživného zo dňa 15.04.2020, 07.05.2020, 15.06.2020 a 17.09.2020. Vzhľadom na uvedené žiadal exekúciu zastaviť.

4. K uvedenému podaniu sa vyjadrili aj oprávnení, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasili, nakoľko si povinný svoju povinnosť nesplnil.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu jeho prílohami ako aj vyjadrením oprávnených a dospel k záveru, že je nedôvodný. Výrokom III. rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 1P/23/2018 zo dňa 14.05.2019 bol povinný zaviazaný platiť na výživu Z. A. sumou 140,- Eur mesačne, na výživu N. A. sumou 100,- Eur mesačne a na výživu N. A. sumou 80,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, t.j. odo dňa 26.06.2019. Nakoľko si povinný svoju povinnosť neplnil, podali oprávnení dňa 16.07.2020 návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom žiadali vymôcť zameškané výživné vo výške 1.200,- Eur a bežné výživné po výške 320,- Eur.

11. V návrhu uviedli, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť plnil len čiastočne a to nasledovne: jún 2019 - 170,- Eur, júl 2019 - neuhradil vôbec, 5. august 2019 - 250,- Eur, 5. september 2019 - 250,- Eur, 4. október 2019 - 270,- Eur, 15. október 2019 - 300,- Eur, 21. november 2019 - 320,- Eur, 12. december 2019 - 320,- Eur, 22. január 2020 - 320,- Eur, február 2020 - neuhradil vôbec, marec 2020 - neuhradil vôbec, 15. apríl 2020 - 320,- Eur, 7. Máj 2020 - 320,- Eur, jún 2020 - 120,- Eur. Z uvedeného teda vyplýva, že povinný do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie dlhoval oprávneným výživné v celkovej sume 1.200,- Eur, ktoré je vymáhané v tomto konaní.

12. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k umožňuje povinnému podať návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je prostriedkom procesnej obrany, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom predmetom takéhoto návrhu môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva,

ktorých spoločným znakom je to, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak chce byť povinný v konaní úspešný je povinný vo svojom návrhu uviesť všetky relevantné skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, t.z. musí uniesť bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu. Pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie prechádza na povinnú osobu povinnosť označiť dôkazy preukazujúce ním tvrdené skutočnosti a pokiaľ sú tieto skutočnosti dostatočne preukázané, povinný uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Ak sa teda chce povinný v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že vymáhanú peňažnú pohľadávku zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Povinný predložil súdu poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že povinný uhradil oprávneným dňa 15.04.2020 výživné v sume 320,- Eur, dňa 07.05.2020 výživné v sume 320,- Eur, dňa 15.06.2020 výživné v sume 120,- Eur a dňa 17.09.2020 výživné v sume 640,- Eur. Súd konštatuje, že povinný v tomto prípade neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal riadne platenie výživného. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané len zaplatenie vyššie uvedených súm výživného v mesiacoch apríl, máj a jún 2020, ktoré už boli oprávneným zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Pokiaľ ide o platbu vo výške 640,- Eur vykonanú povinným dňa 17.09.2020, súd uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 14.07.2020, čím v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že povinný pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, resp. jej časť uhradil, môže byť dôvodom na vyhovieť návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu (časti) došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade deň 13.07.2020.

14. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splnutie atď.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je si však potrebné uvedomiť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzuje na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Ak by však súd mal plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania spočívajúcich najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie. Povinný v tomto prípade časť vymáhaného nároku v sume 640,- Eur uhradil až po začatí exekučného konania, po vydaní poverenia pre súdneho exekútora, dokonca po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, v ktorom bol povinný poučený o povinnosti uhradiť vymáhaný nárok na účet súdneho exekútora, pričom povinný túto povinnosť nerešpektoval a čiastočné plnenie poskytol priamo oprávnenému a teda takéto plnenie nezakladá účinky splnenia vymáhaného nároku.

15. Ďalej súd argumentáciu povinného o zmätočnosti a nepreskúmateľnosti upovedomenia o začatí exekúcie považuje za účelovú a nemajúcu oporu v žiadnych právnych predpisoch. Podľa § 61a Exekučného poriadku musí upovedomenie o začatí exekúcie obsahovať označenie exekútora, označenie exekučného titulu a orgánu, ktorý ho vydal, označenie oprávneného, povinného a ich zástupcov, označenie vymáhaného nároku, výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ako aj ich výšku po márnom uplynutí tejto lehoty, poučenie o možnosti podať návrh na zastavenie exekúcie, o spôsobe jeho podania a o lehote, do uplynutia ktorej má tento návrh odkladný účinok, poučenie o právnych účinkoch upovedomenia o začatí exekúcie a o možnosti žiadať o povolenie splniť vymáhanú povinnosť v splátkach. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.08.2020 obsahuje všetky uvedené náležitosti, pričom je až absurdné tvrdenie zo strany povinného, že nevie o ktoré deti (oprávnených) sa jedná, nakoľko bod 1. upovedomenia obsahuje ich jednoznačnú identifikáciu podľa mena, priezviska aj dátumu narodenia. Súd taktiež poukazuje na to, že

aj v prípade, ak by upovedomenie o začatí exekúcie obsahovalo nedostatky, nie je to dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

16. Vzhľadom na uvedené súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko si žiadna zo strán ich náhradu neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.