

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613205928
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1613205928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, IČO: 34 000 666, so sídlom Pri Šajbách 12, Bratislava, proti žalovanému: L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A., o zaplatenie 907,94 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 907,94 EUR s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 907,94 EUR od 06.01.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.05.2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému a jeho bývalej manželke B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, J., zaplatenia sumy 907,94 EUR spolu s príslušenstvom spoločne a nerozdielne.

2. Súd vo veci rozhodol najskôr platobným rozkazom sp. zn. 16Ro/1269/2013 zo dňa 26.03.2014. Proti tomuto platobnému rozkazu podala B. H., ktorá bola pôvodne žalovaná v 2. rade, dňa 24.06.2014 odpor, ktorý odôvodnila tým, že nikdy nebola v zmluvnom vzťahu so žalobcom a nenesie žiadnu zodpovednosť za dlhy žalovaného voči žalobcovi. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pracovisko Malacký, č.k. MA 7C/126/04-67 zo dňa 16.05.2007 bolo jej manželstvo so žalovaným v 1. rade rozvedené a tým zaniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.11.2014 žalobca zobral žalobu voči žalovanej J. H. späť. Súd uznesením zo dňa 02.03.2020 č.k. 5C/227/2015-66 konanie voči žalovanej J. H., pôvodne žalovanej v 2. rade, zastavil.

4. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že je správcom bytového fondu rezortu obrany. Žalovaný bol nájomcom služobného bytu č. XX v bytovom dome na Z. F. XX v A.. Manželka žalovaného mala odvodené právo bývania v predmetnom byte. Pôvodne preto žalobca podal žalobu proti L. H., ako žalovanému v 1. rade a proti B. H., ako žalovanej v 2. rade.

5. Žalobca uviedol ďalej, že žalovaný si dlhodobu riadne, alebo vôbec, neplnil svoju povinnosť platiť mu mesačne nájomné a preddavok na služby („mesačný predpis“). Podľa zálohového predpisu na výpočet úhrady za užívanie bytu platného od 01.01.2009 mal žalovaný uhrádzať na mesačný predpis sumu 82,31 EUR. Žalobca uviedol, že žalovaný nezaplatil mesačný predpis za obdobie od mesiacov 12/2011 do 12/2012 a teda titulom bezdôvodného obohatenia dlhuje sumu vo výške 907,94 EUR. Jedná sa o

neuhradený mesačný predpis za 12/2011 vo výške 82,31 EUR, ďalej neuhradený mesačný predpis za mesiace 01 - 12/2012 vo výške 82,31 x 12, čo je suma 987,72 EUR, z ktorej bol odpočítaný preplatok na ročnom vyúčtovaní preddavku za služby za rok 2010 vo výške 162,09 EUR. Pohľadávka žalobcu tak predstavovala čiastku 907,94 EUR. Žalobca žiadal priznať aj poplatok z omeškania za každý, aj začatý, mesiac z omeškania od 06.01.2013 do zaplatenia.

6. Súd vo veci vydal dňa 26.03.2014 platobný rozkaz sp. zn. 16Ro/1269/2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 02.03.2020 zrušil.

7. Podľa § 177 ods. 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

8. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 15.12.2020.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zriaďovacou listinou žalobcu, s nájomnou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu, Vojenskou správou budov 0810 Pezinok, a žalovaným zo dňa 01.06.1994, s rozsudkom OS Malacky sp. zn. 7C/205/00-23 zo dňa 09.10.2001, ktorým súd privolil k výpovedi z nájmu služobného bytu č. 1 pozostávajúceho z dvoch izieb s príslušenstvom na prízemí v A., Z. XX, s písomným výpočtom dlžného nájomného za žalované obdobie, so zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov vydaným žalobcom zo dňa 19.01.2009, s vyúčtovaním dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2010, s výpismi z účtovných listov žalobcu o úhradách žalovaného spojených s užívaním bytu a s ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Žalovaný bol nájomcom dvojizbového služobného bytu pozostávajúceho ďalej z kuchyne a príslušenstva v A., na Z. ulici XX na prízemí, č. bytu X, a to na základe nájomnej zmluvy k služobnému bytu uzavretej dňa 01.06.1994 medzi právnym predchodcom žalobcu, Vojenskou správou budov 0810 O., a žalovaným. Návrhom podaným na súd dňa 22.09.2000 požiadal žalobca o privolenie k výpovedi z nájmu služobného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. b) Obč. zák., čo zdôvodnil tým, že žalovaný bol 14.07.2000 prepustený z činnnej služby a prestal vykonávať prácu, na ktorú je nájom služobného bytu viazaný. Okresný súd v Malackách rozsudkom sp. zn. 7C/205/00 zo dňa 09.11.2001 privolil k výpovedi z nájmu predmetného služobného bytu, ktorá bola daná žalovanému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2001.

11. Strany sporu sa v zmluve dohodli, že výška úhrady nájomného bytu v čase uzatvárania nájomnej zmluvy bola 3.096,- SK ročne, 258,- SK mesačne. Ďalej bolo dohodnuté, že cena služieb súvisiacich s nájomom bytu bude uhrádzaná preddavkovo v mesačných splátkach po 124,- SK mesačne. V neskoršom období bola určená výška mesačného nájomného a preddavku za služby sumou 82,31 EUR mesačne. Žalovaný nezaplatil takto stanovenú mesačnú úhradu vo výške 82,31 EUR za mesiac 12/2011 a za mesiace 01 - 12/2012. Celkovo neuhradený mesačný predpis za žalované obdobie bol tak vo výške 987,72 EUR. Z tejto čiastky žalobca odpočítal preddavok za služby za rok 2010 vo výške 162,09 EUR. Dlh žalovaného voči žalobcovi tak predstavoval sumu 907,94 EUR.

12. Podľa § 696 ods. 1 Obč. zák., spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis.

13. Podľa § 696 ods. 2 Obč. zák., úhrada za plnenia poskytnuté s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

14. Podľa § 697 Obč. zák., ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

15. Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná. Súd zistil, že medzi žalobcom (jeho právnym predchodcom) a žalovaným bola uzatvorená Nájomná zmluva o nájme služobného bytu. Žalobca dal žalovanému výpoveď z nájmu tohto bytu. Okresný súd Malacky vo vyššie uvedenom konaní privolil k výpovedi z nájmu služobného bytu. Rozsudok OS Malacky sp. zn. 7C/205/00 nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2001. Žalovaný má povinnosť vypratať byt spolu so všetkými osobami, ktoré s ním v byte bývajú do 15 dní od uplynutia výpovednej lehoty a po zabezpečení náhradného bytu. Žalovaný teda má právo naďalej v byte bývať, avšak jeho povinnosťou je platiť úhrady, ktoré zodpovedajú mesačnému nájomnému a preddavku na služby, mesačnému predpisu. Mesačný predpis bol stanovený sumou 82,31 EUR. Žalovaný neplní povinnosť platiť úhrady zodpovedajúce výške mesačného predpisu, naďalej byt užíva, avšak neplatí za užívanie, a to za obdobie, ktoré je predmetom žaloby a získava tak na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie. Toto bezdôvodné obohatenie je povinný vydať - zaplatiť. Žalovaný neplatil za žalované obdobie (od 12/2011 do 12/2012) vôbec, čím mu vznikol u žalobcu dlh vo výške 907,94 EUR titulom získaného bezdôvodného obohatenia. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto peňažnej sumy spolu s príslušenstvom.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac omeškania.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie poplatku z omeškania. Žalobca sa domáhal poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatý mesiac z omeškania od 06.01.2013 do zaplatenia. Súd mu tento poplatok z omeškania priznal, nakoľko je v súlade so zákonnými ustanoveniami.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. V zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy vo výške 907,94 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu. Plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).