

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Pc/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203898  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203898.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľky: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.Á. XXX, XXX XX D. D., proti odporcovi: W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX B. Č., o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 13.7.2020, doručeným súdu dňa 15.7.2020, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 6.6.2019, č.k. 9P/9/2018-305 tak, že odporcu zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu plnoletej dcéry B. R. počas jej prípravy na budúce povolanie sumou 90,- Eur, a to na osobný účet B. R. a ďalej ho zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu neplnoletého syna L. R. sumou vo výške 90,- Eur k rukám matky mesačne do 15-teho dňa v mesiaci. Styk neplnoletého syna L. R. s odporcom určiť nežiadala. Konanie o uvedenom návrhu navrhovateľky je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9P/131/2020.
2. Uznesením zo dňa 4.8.2020, č.k. 9P/131/2020-13 súd návrh matky doručený Okresnému súdu Martin dňa 15.7.2020 na určenie výživného na plnoleté dieťa B. R., nar. X.X.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Konanie o vylúčení návrhu je vedené na tunajšom súde vedené pod sp. n. 11Pc/17/2020.
3. V konaní sp. zn. 11Pc/17/2020 dňa 13.10.2020 vzala navrhovateľka svoj návrh na určenie výživného na plnoletú dcéru v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 3 C. m. p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Výzvou zo dňa 21.10.2020 súd odporcu v súlade s vyššie cit. ust. § 29 ods. 3 C. m. p. vyzval na oznámenie, či so späťvzatím návrhu na určenie výživného na plnoletú dcéru súhlasí.
7. Na uvedenú výzvu súdu odporca reagoval podaním doručeným súdu dňa 23.11.2020, v ktorom uviedol, že „o vylúčení návrhu na samostatné konanie nesúhlasí s vážnych ekonomických dôvodov“.
8. Výzvou zo dňa 1.12.2020 súd odporcu opätovne vyzval na oznámenie, či so späťvzatím návrhu na určenie výživného na plnoletú dcéru súhlasí. Zároveň mu v predmetnej výzve ozrejmil, že konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi je naďalej na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 9P/131/2020, pričom predmetom konania vedeného pod sp. zn. 11Pc/17/2020 je už vylúčený návrh na určenie výživného na plnoletú dcéru.
9. V podaní doručenom súdu dňa 31.12.2020 odporca uviedol, že opätovne súdu oznamuje, že so späťvzatím návrhu na určenie výživného na plnoletú dcéru nesúhlasí. V prílohe podania zároveň zaslal návrh na zníženie výživného na plnoletú dcéru Michaelu.

10. Navrhovateľ môže na základe svojho dispozíčného práva aj bez uvedenia dôvodu vziať svoj návrh na začatie konania späť. Späťvzatie návrhu ako procesnoprávny úkon je prejavom autonómnej vôle navrhovateľa, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania.

11. Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoj návrh na určenie výživného na plnoletú dcéru vzala v celom rozsahu späť a tiež s ohľadom na skutočnosť, že odporca síce so späťvzatím uvedeného návrhu nesúhlasil z vážnych ekonomických dôvodov, avšak tieto dôvody nijako bližšie nešpecifikoval ani v podaní dourčenom súdu dňa 31.12.2020, súd v súlade s vyššie cit. ust. § 29 ods. 1 C. m. p. konanie o uvedenom návrhu zastavil, nakoľko na strane odporcu nezistil také vážne dôvody, pre ktoré by nebolo možné toto konanie zastaviť.

12. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. S ohľadom na uvedené nebude súd po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodovať o výške tejto náhrady.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že návrh odporcu na zníženie výživného na plnoletú dcéru Michaelu, ktorý bol súčasťou podania doručeného súdu dňa 31.12.2020, sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 6Pc/27/2020.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal (ust. § 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“).

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.