

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3019200101.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: E. J., J. E. H. F.. J. XXXX/XXC, XXX XX F. E. F. S.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102580292/2018 zo dňa 12. decembra 2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 11S/47/2019 zo dňa 22. septembra 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd konanie o kasačnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov konania o kasačnej sťažnosti **n e m á** právo na náhradu trov konania o kasačnej sťažnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnou žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj „správny súd“) dňa 04.03.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 101384943/2018 zo dňa 18.07.2018, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume 39.011,84 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2013.

2. Správny súd rozsudkom č. k. 11S/47/2019-63 zo dňa 22.09.2020 žalobu zamietol a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania. Voči uvedenému rozhodnutiu správneho súdu podal žalobca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu kasačnú sťažnosť doručenu správneho súdu dňa 25.11.2020.

3. Keďže žalobca si svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok splatný podaním kasačnej sťažnosti nespĺnil, tak správny súd výzvou, č. k. 11S/47/2019-109 zo dňa 26.11.2020 vyzval žalobcu prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uvedenej výzvy zaplatil súdny poplatok za podanú kasačnú sťažnosť vo výške 70,00 eur, pričom súdny poplatok bol vyrubený podľa položky 10 písm. a) prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) v spojení s § 6 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. s poučením, že ak v určenej lehote nebude súdny poplatok zaplatený, súd konanie zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

4. Vyššie uvedená výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená do elektronickej schránky jeho právneho zástupcu dňa 02.12.2020, pričom v súdom stanovenej lehote 10 dní nebol súdny poplatok zo strany žalobcu zaplatený.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20200101>> zákona č. 71/1992 Zb. vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20200101>> zákona č. 71/1992 Zb. konanie nezastaví, ak

- už začal konať vo veci samej,
- došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

8. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) okrem § 357 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> CSP.

9. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

10. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. V nadväznosti na vznik poplatkovej povinnosti podaním kasačnej sťažnosti bol žalobcovi (poplatníkovi) za podanú kasačnú sťažnosť vyrubený súdny poplatok vo výške 70,00 eur v zmysle položky 10 písm. a) prílohy k zákonu č. 71/1992 Zb. v spojení s § 6 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalobca si svoju povinnosť zaplatiť súdny poplatok splatný podaním kasačnej sťažnosti nespínil, bol súdom dňa 26.11.2020 vyzvaný prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu k zaplateniu uvedeného súdneho poplatku, a to do 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku bol žalobca poučený, že ak nebude súdny poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

12. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručovaná v zmysle § 72 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) žalobcovi do elektronickej schránky jeho právneho zástupcu. Z doručenky vyplýva, že dňom doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi je 02.12.2020. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula žalobcovi dňa 12.12.2020, avšak keďže tento posledný deň na zaplatenie súdneho poplatku pripadol na sobotu, tak v zmysle § 69 ods. 5 SSP koniec lehoty na zaplatenie súdneho poplatku sa posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň, čiže posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bolo dňa 14.12.2020. Žalobca aj napriek poučeniu o zastavení konania ako následku nezaplatenia súdneho poplatku v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, tento súdny poplatok ani ku dňu vyhotovenia tohto uznesenia neuhradil.

13. Keďže žalobca v lehote určenej súdom nezaplatil súdny poplatok za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 70,00 eur, ktorý bol splatný podaním kasačnej sťažnosti, pričom mu bola riadne doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, rozhodol Krajský súd v Trenčíne podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o zastavení konania o kasačnej sťažnosti žalobcu voči rozsudku tunajšieho súdu č. k. 11S/47/2019-63 zo dňa 22.09.2020, nezistiac žiadny z dôvodov uvedených v 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre ktorý by mal v konaní pokračovať aj napriek nezaplateniu súdneho poplatku.

14. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.