

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010198
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010198.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému U. N., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. N., D..XX.XX.XXXX S. A.D., H. N. Y., Y. XX/X, slobodný, zamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e :

od presne neustáleného obdobia, minimálne od konca roka 2019 do 22.05.2020 od nezistených osôb na presne nezistených miestach neoprávnene si zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a konope, ktoré prechovával v mieste bydliska v Chynoranoch, ul. Cintorínska XX/X, okres Partizánske, v osobnom motorovom vozidle, ktoré používal, pričom pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Škoda Super B, evidenčné číslo A. XXXCU dňa 22.05.2020 okolo 18:25 hod. v Chynoranoch, pri vodnej nádrži Nedanovské rameno boli zaistené:

- zložený papierový ústrižok ružovej farby s obsahom vysušenej zlisovanej hmoty rastlinného pôvodu s hmotnosťou 0,112 g, pričom znaleckým skúmaním bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 11,0 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej jednotlivej dávke drogy (stopa číslo 2A),

- 3 kusy plastových vreciek s uzatváracou lištou s rozmermi 9x5,5 cm (2x) a 11,5x7 cm, všetky s obsahom úlomkov vysušeného rastlinného materiálu zelenej farby v celkovom množstve 6,793 g, pričom znaleckým skúmaním bola zistená prítomnosť znakov typických pre rastliny rodu Cannabis (konopa) s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 16,5 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 37 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 2B),

- plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 31,5 cm x 19,8 cm, v ňom ďalšie plastové vrečko s lištou s rozmermi 11,7 cm x 7 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby - metamfetamín o hmotnosti 24,584 g s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 463 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 3),

- plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 32 cm x 20 cm, v ňom ďalšie plastové vrečko s lištou s rozmermi 19 cm x 12 cm, v ktorom sa nachádzala čierna kožená kľúčenka s obsahom (stopa č. 4):

a) dve prázdne injekčné striekačky 5 ml s piestami bielej farby so zrezanou vrchnou časťou, zatavené s prítomnosťou stôp metamfetamínu (stopa č. 4a),

b) injekčná striekačka Chirana 5,5 ml s piestom modrej farby so zrezanou vrchnou časťou, zatavená s obsahom metamfetamínu 2,480 g a jeho priemernou koncentráciou 76,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 47 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4b),

c) injekčná striekačka Braun 2,5 ml s piestom zelenej farby so zrezaným piestom, zatavená s obsahom metamfetamínu 0,379 g a jeho priemernou koncentráciou 77,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4c),

d) plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 10 cm x 6 cm s obsahom kryštalickej látky metamfetamínu 8,161 g a jeho priemernou koncentráciou 77,0 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 157 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4d),

e) plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi 8 cm x 4 cm s obsahom kryštalickej látky metamfetamín 0,385 g a jeho priemernou koncentráciou 77,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 7 obvykle jednotlivým dávkam drogy (stopa číslo 4e),

príčom skutku sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/6/2017 zo dňa 15.02.2017 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorý vykonal dňa 17.10.2019,

a metamfetamín je zaradený podľa z. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú v zmysle z. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol ako hlavná zložka konopy je zaradený podľa toho istého zákona do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 80 (osemdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to plastová krabička s nápisom VITA VAC, 1 ks igelitové vrečko a mikrováha.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne podala dňa 23.10.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. 1Kv 37/20/3300-30 obžalobu na U. N. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 13.01.2021, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 66/2020 MUDr. Antona Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 08.08.2020 (č.l. 104-123) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním listinných dôkazov, a to plnomocenstvo z č.l. 55, oznámenie o ukončení zastupovania z č.l. 56, splnomocnenie z č.l. 58, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov z č.l. 125-130, fotodokumentácia z č.l. 131-137, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov z č.l. 141-143, fotodokumentácia z č.l. 144-147, zápisnica o osobnej prehliadke z č.l. 149, fotodokumentácia z č.l. 150-153, uznesenie z č.l. 157, výsledok vyšetrenia vzorky moču obžalovaného z č.l. 167, správa z ÚPSVaR PE z č.l. 183, správa obce Chynorany o povesti obžalovaného z č.l. 190, lustrácia v CDB z č.l. 212-213, lustrácia ZVJS z č.l. 215, lustrácia GP SR z č.l. 216-222, odpis z RT z č.l. 223, zoznam doličných vecí z č.l. 224, lustrácia CESDaP z č.l. 239, správa z ÚVV Ilava + skrátený výpis z č.l. 247-248 a oboznámením podstatného obsahu spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/6/2017.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (zhodne s prokurátorom) ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 66/2020 MUDr. Antona Puchoňa, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 08.08.2020 vyplýva, že obžalovaný v súčasnej dobe ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou a ani choromyselnosťou. Požitie psychotropných látok žiadnu psychickú poruchu v zmysle choromyselnosti u obžalovaného nevyvoláva. Obžalovaný trpí syndrómom závislosti na pervitíne a marihuane. Znalec v posudku tiež konštatoval, že vzhľadom k povahe trestnej činnosti považuje za potrebné a prínosné, aby bolo obžalovanému nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom obžalovaný s liečbou súhlasí a garantuje kvalitnú spoluprácu.

Z výsledkov vyšetrenia moču obžalovaného (č.l. 167) zo dňa 22.05.2020 vyplýva, že tento bol pozitívne testovaný na Metamfetamín a Amfetamín.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 16.11.2020 vyplýva, že obžalovaný sa nachádza vo výkone väzby od 25.05.2020 a je umiestnený na oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie denného režimu a ústavného

poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Konfliktne situácie medzi obvinenými nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená disciplinárna odmena. Vo svojom osobnom voľne prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy. Obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, návštevami a telefonovaním. Záverom sa konštatuje, že obžalovaný si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je zatiaľ bezproblémový.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov alebo pozemkov zo dňa 22.05.2020 s fotodokumentáciou (č.l. 125-137) vyplýva, že bola vykonaná prehliadka v motorovom vozidle Škoda SuperB EČ: A. dňa 22.05.2020 o 18:25 hod. a boli zaistené nasledovné veci: platené vrečko čiernej farby (označené ako stopa č. 1), ktoré obsahovalo plastovú krabičku čierno-zelenej farby s nápisom VITA VAC, v ktorej sa nachádzali tri igelitové vrecká s obsahom zelenej sušenej rastliny (označené ako stopa č. 2), vrečko obsahovalo 1 ks igelitový sáčok so zipsom a obsahom bielej kryštalickej látky (zaistené ako stopa č. 3), vrečko obsahovalo 1 ks čiernej koženej kľúčenky so zipsom (označená ako stopa č. 4), v ktorej sa nachádzali 2ks prázdnych striekačiek bez prednej časti, zatavené, 1ks striekačka zn. Chirana s modrým piestom vpredu zatavená s obsahom 3,25 ml s bielou kryštalickou látkou, 1ks plastová striekačka so zatavenou prednou časťou a povytiahnutým piestom s nápisom AUN Injekt a obsahom bielej kryštalickej látky 5 dielikov, 1 ks mikrovrečko s bielou kryštalickou látkou, 10x5 cm rozmeru vrecka, 1 ks mikrovrečko s bielou kryštalickou látkou o rozmere 5,5x4 cm. Ďalej boli nájdené 2 ks krabička Strombafort 10 mg „Stanozol“ (zaistená ako stopa č. 5), mikrováha striebornej farby s krytom (zaistená ako stopa č. 6), mobilný telefón zn. NOKIA, vypnutý, poškodený display (zaistený ako stopa č. 7) a tiež finančná hotovosť v celkovej výške 89 € (zaistená ako stopa č. 8).

Zo zápisnice o osobnej prehliadke zo dňa 22.05.2020 s fotodokumentáciou (č.l. 149-153) vyplýva, že bola vykonaná osobná prehliadka u obžalovaného dňa 22.05.2020 o 20:51 hod., pri ktorej bola zaistená finančná hotovosť v celkovej výške 269,10 €.

Uznesením vyšetrovateľa KRPZ v Trenčíne, OKP zo dňa 28.09.2020 (č.l. 157) boli obžalovanému vrátené veci: platené vrečko čiernej farby, 1 ks čiernej koženej kľúčenky so zipsom, 2 ks krabička Strombafort 10 mg „Stanozol“, mobilný telefón zn. NOKIA, vypnutý, poškodený display, finančná hotovosť v celkovej výške 358,10 €.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 14.08.2020 (č.l. 183) vyplýva, že obžalovaný bol naposledy vedený v evidencii tamojšieho úradu ako uchádzač o zamestnanie od 18.10.2019 do 01.03.2020, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu, že prekročil 40 dní trvania pracovno-právneho vzťahu (dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Peter Bezák - Industrie Montage Chynorany).

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdenný, naposledy bol zamestnaný u zamestnávateľa Peter Bezák - Industrie Montage Chynorany. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný nebol doteraz postihnutý za priestupok. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol do súčasnosti sedemkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody, a to i za drogovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/6/2017-207 zo dňa 15.02.2017, právoplatným toho istého dňa, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zo správy o povesti obžalovaného od obce Chynorany vyplýva, že obžalovaný sa po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu zamestnal v spoločnosti Industrie Montage, kde bol s jeho prácou veľmi spokojný a počítali s ním na prácu v Nemecku. Obžalovaný je spoločenský, priateľskej povahy, avšak so sklonom k problémovým priateľom.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Nakoľko obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, súd v súlade so závermi Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 per analogiam aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu tak, ako by to mohol urobiť i prokurátor v dohadovacom konaní (upravená trestná sadzba 80 mesiacov až 180 mesiacov). Tento postup súdu zároveň bránil tomu, aby mohla byť obžalovanému priznaná i poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona. Preto súd obžalovanému podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 80 mesiacov nepodmienečne (na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 4 Trestného zákona), nakoľko v danom prípade mal súd zato, že i trest odňatia slobody v takto určenej výške môže u obžalovaného splniť svoj účel, ktorým je ho najmä prevychovať, aby v budúcnosti viedol riadny život a zároveň ním je naplnená i zložka individuálnej i generálnej prevencie, keďže i takýto trest môže dostatočne vplývať na ostatných v tom smere, aby ich odradil od páchania takejto trestnej činnosti a zároveň je v ňom naplnená i zložka represívna, pričom v tejto súvislosti (z hľadiska represívnej zložky trestu) súd konštatuje, že obžalovaný prejavil v konaní pred súdom dostatočnú pokoru, keď urobil vyhlásenie o vine a tým stratil možnosť v tejto otázke rozhodnutie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Z hľadiska ukladania trestu je podľa názoru súdu potrebné v danom prípade zvýrazniť výchovnú zložku trestu pred represívnou, nakoľko z pohľadu súdu sa javí pre nápravu páchatela vhodnejšie uloženie trestu hoc pod základnú sadzbu (avšak v rámci zákonného rozpätia v zmysle § 39 ods. 4 Trestného zákona), ktorý však možno považovať za primerane prísny a motivujúci ku zmene zároveň, nakoľko uložením trestu pri zohľadnení represívnej zložky trestu by mohlo u obžalovaného navodiť dojem bezradnosti a nemotivovať ho dostatočne, skôr ho priviesť do zúfalstva, že stratí najlepšie roky svojho života za svoje nerozvážne konanie, ktoré čiastočne padá na vrub jeho zistenej závislosti, keď znalec MUDr. Puchoň u obžalovaného konštatoval syndróm závislosti na pervitíne a marihuane. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj predchádzajúcu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného, keď tento bol sedemkrát súdom trestaný, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom doteraz nebol postihnutý za priestupok. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil tiež správu z výkonu väzby obžalovaného, v ktorej bol hodnotený kladne. Taktiež podľa správy o povesti obžalovaného od obce Chynorany bol obžalovaný hodnotený kladne. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest v dostatočnej miere bude plniť výchovnú zložku trestu a taktiež represívnu zložku trestu, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Súd v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia i napriek skutočnosti, že spáchal obzvlášť závažný zločin, a to s ohľadom na pozitívnu zmenu v postoji obžalovaného a na jeho kritické nazeranie na svoje konanie a na skutočnosť, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Súd má zato, že pri súčasnom absolvovaní ochranného liečenia, ktoré mu zároveň uložil, môže byť náprava obžalovaného zabezpečená aj v tomto stupni stráženia.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalec konštatoval u obžalovaného syndróm závislosti na pervitíne a marihuane. Znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko obžalovaný s liečbou súhlasí a garantuje kvalitnú spoluprácu. S týmto záverom sa stotožnil aj súd, pričom uloženie ochranného liečenia protitoxikomanického ambulantnou formou považoval za potrebné, keď v danom prípade rozhodujúcim faktorom je vôľa obžalovaného skončiť s konzumáciou drog, avšak súd má za to, že toto jeho odhodlanie musí byť v súčasnosti podporené aj pomocou špecializovaného odborníka a v tejto kombinácii je predpoklad, že sa môže dostaviť pozitívny výsledok.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovaného odsúdil za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, vyvstala potreba v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne uložiť obžalovanému ochranný dohľad. Súd s prihliadnutím na účel tohto inštitútu, ako aj na osobu obžalovaného, na závažnosť ním spáchaného trestného činu a jeho mieru narušenia, tomuto v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní jedného roku, ktorý považuje za postačujúci na dosiahnutie jeho účelu.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil trest prepadnutia vecí patriacich obžalovanému, a to plastová krabička s nápisom VITA VAC, 1 ks igelitové vrečko a mikrováha, ktoré boli zaistené pri prehliadke osobného motorového vozidla Škoda SuperB I. a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).