

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/84/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201572  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2518201572.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: Mgr. Renáta Gavalcová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: Cod SPV 2, s.r.o., so sídlom Nitra, Za Humnami 3666/44, IČO: 50 017 273, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária AKMB, s.r.o., so sídlom Nitra, Štefánikova 9, IČO: 52 360 458, proti žalovanej: C. I., nar. XX.X.XXXX, adresa G., T. XXXX/XX, o zaplatenie 1.543,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Piešťany, č. k. 6C/44/2018-68 zo dňa 6.2.2020, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.543,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 23.01.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom II. určil, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne s použitím § 137 písm. a), § 274, § 275, § 255 ods. 1 CSP. Vecne súd argumentoval tým, že nakoľko sa riadne a včas predvolaná žalovaná na pojednávanie nedostavila, pričom bola riadne poučená o následku nedostavenia sa a o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu na pojednávaní dňa 06.02.2020 rozhodol v spore rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa § 274 CSP, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, v ktorom uviedla, že bolo porušené jej právo na spravodlivý proces a výška čiastky za prenájom bola neprimerane a nespravodlivo nadstavená. Zastáva názor, že hoci bola na predvolanie riadne predvolaná, nešlo o účelový dôvod neúčasti na súde, že by sa vyhýbala súdnym pojednávaniam, avšak na zložitosť celej situácie z jej strany tento termín opomenula a prvého pojednávania sa nezúčastnila a vzápätí bol vynesovaný rozsudok, kde bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Má za to, že prioritou v súdnom konaní musí zostať ochrana práv účastníkov súdneho konania, ktorí na súdnom konaní chcú aktívne participovať. Žiada preto, aby súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi 257,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 23.01.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobca nemá voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Záverom uviedla, že vzhľadom na to, že súd prvej inštancie na prvom vytýčenom pojednávaní vyniesol rozsudok pre zmeškanie, neboli splnené procesné podmienky a súd jej týmto postupom znemožnil, aby si uplatnila právo v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Žalobca odvolanie nepodal. K doručenému odvolaniu žalovanej predložil písomné vyjadrenie, v ktorom navrhol odvolanie odmietnuť a žalobcovi priznať voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo

výške 100%. Poukázal na to, že žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, aj keď bola riadne predvolaná a poučená, a taktiež svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnila. Žalobca má za to, že všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené a odvolanie z iných dôvodov nie je v zmysle § 356 písm. b) CSP prípustné.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa iba v prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie medzi nimi prednostne prípustnosťou odvolania, ale i včasnosťou jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene a podľa písm. c) ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. V zmysle § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

8. Osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného z dôvodu, že sa nedostavil na pojednávanie, sú zakotvené v § 274 CSP, podľa ktorého na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) (teda o žalobe na plnenie, ako je tomu aj v danom prípade) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie a ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Všetky osobitné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného z dôvodu jeho nedostavenia sa na pojednávanie, ako sú vymenované v citovanom ustanovení, musia byť splnené práve na danom pojednávaní. Ak by súd vydal rozsudok pre zmeškanie napriek tomu, že by nebola splnená ktorákoľvek z týchto podmienok, existoval by zákonný dôvod na podanie odvolania v zmysle cit. § 356 písm. b) CSP.

10. V danom prípade, vychádzajúc z odvolania podaného žalovanou, odvolateľka nenamieta, ani nespochybňuje, že by niektorá z uvedených podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie z dôvodu, že sa nedostavila na pojednávanie, nebola splnená. Z obsahu spisu naopak vyplýva, že všetky podmienky ust. § 274 CSP boli v danom prípade naplnené. Odvolateľka v podanom odvolaní iba zdôrazňuje, že rozsudok pre zmeškanie bol vydaný na prvom pojednávaní, čo nie je žiadnou prekážkou pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ktorý môže byť vydaný na ktoromkoľvek pojednávaní súdu. Právne irelevantné je i tvrdenie odvolateľky, že nešlo o účelový dôvod neúčasti, že by sa vyhýbala súdnym pojednávaniam, ako aj to, že termín opomenula. Tým, že súd vydal predmetný rozsudok pre zmeškanie v súlade s ust. § 274 CSP, čo žalovaná ani nenamieta, nemohol porušiť právo žalovanej na spravodlivý proces. Vo vzťahu k rozsudku pre zmeškanie sú úplne irelevantné skutkové či právne okolnosti daného prípadu, na ktoré žalovaná v podanom odvolaní tiež poukazuje.

11. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd uzatvára, že v danom prípade odvolanie žalovanej nebolo podané z dôvodu, že by neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia (v zmysle § 274 CSP), v dôsledku čoho odvolanie žalovanej s poukazom na § 356 písm. b) CSP nie je prípustné. Preto bolo nevyhnutné v zmysle cit. § 386 písm. c) CSP odvolanie ako neprípustné odmietnuť.

12. Navyiac žalovaná podala predmetné odvolanie aj oneskorene.

13. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

14. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Odvolanie je podané oneskorene, ak márne uplynula lehota na jeho podanie. Zákonná lehota na podanie sa počíta od doručenia rozhodnutia, pričom v zmysle § 121 ods. 2 CSP deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava.

15. V predmetnej veci bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené žalovanej dňa 25.03.2020 ( č. I. 73), teda v čase tzv. koronakrízy.

16. Dňa 27.03.2020 bol Národnou radou SR vyhlásený (a týmto dňom nadobudol aj účinnosť) zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii. Podľa § 1 písmeno a) citovaného zákona, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

17. Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

18. Ako už bolo uvedené, žalovanej bolo predmetné rozhodnutie doručené 25.03.2020. Nasledujúci deň, t.j. 26.03.2020 začala plynúť žalovanej zákonná lehota na podanie odvolania (uplynul jeden deň z tejto lehoty), odo dňa 27.03.2020 v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z., lehota neplynula a pokračovala v plynutí od 01.05.2020. Posledný, teda 15. deň na podanie odvolania bol tak štvrtok 14.05.2020. Žalovaná však podala odvolanie osobne až dňa 15.05.2020, čiže po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. v čase, keď rozsudok už nebolo možné účinne napadnúť odvolaním, keďže predtým nadobudol právoplatnosť.

19. S poukazom na vyššie uvedené potom odvolací súd musel odvolanie žalovanej proti predmetnému rozsudku s použitím cit. ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť aj ako oneskorene podané.

20. V odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, preto jemu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP, v spojení s § 396 ods. 1 CSP, o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Odvolací súd preto o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100% voči žalovanej. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).