

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247230
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120247230.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom AK Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773 proti žalovanému F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XX, XXX XX X. o zaplatenie 16.816,05 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č.k. 6Csp/40/2020-99 zo dňa 25. septembra 2020 takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím okresný súd schválil zmier, ktorý sporové strany uzavreli na pojednávaní konanom dňa 25.09.2020 v tomto znení: Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 11.488,42 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 1.009,- Eur, to všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur, splatných vždy do 16.teho dňa v mesiaci, počnúc októbrom 2020, na účet žalobcu č. SK83 0900 0000 0051 4723 7355, VS: 14874761, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Okresný súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 453,60 Eur žalobcovi.

2. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 148 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a uviedol, že uzavretý zmier účastníkov neodporoval zákonu, preto ho schválil v znení, ako je uvedené vo výroku jeho rozhodnutia.

3. Okresný súd poučil strany sporu, že proti rozhodnutiu v časti o trovách konania je možné sa odvolať v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Banskej Bystrici a v ostatných častiach nie je voči tomuto rozhodnutiu odvolanie prípustné.

4. Voči rozhodnutiu okresného súdu podal žalovaný odvolanie voči rozhodnutiu o trovách konania vo výške 1.009 Eur. Uviedol, že spotrebiteľ je oslobodený od súdnych poplatkov podľa zákona č. 71/1992 Zb. O oslobodenie od platenia súdnych poplatkov žiadal aj z dôvodu jeho nemajetnosti, vzhľadom na jeho príjmové a sociálne pomery, v dôsledku ďalších úverov a exekúcie a v dôsledku premlčanosti dlhu. Požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a o zamietnutie náhrady trov konania vo výške 1.009 Eur.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu nie je prípustné.

6. Podľa § 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. V zmysle zásad procesného práva je odvolací súd oprávnený rozhodovať o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie iba vtedy, ak je odvolanie prípustné. Rozhodnutie, voči ktorému už nie je prípustné odvolanie, sa stane dorúčením účastníkom konania právoplatným, preto je odvolací súd povinný prípadné odvolanie odmietnuť.

10. Zmier, uzavretý sporovými stranami na pojednávaní dňa 25.09.2020 obsahoval aj dohodu strán o spôsobe náhrady trov konania. Ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, žalobca navrhol uzavrieť zmier v rozsahu dohody o výške dlhu žalovaného (istina dohodnutá v sume 11.488,42 Eur) a tiež v rozsahu výšky náhrady trov konania žalobcu, ktorý si uplatnil nárok za tri úkony právnej služby (v celkovej sume 1.009 Eur). S oboma návrhmi žalovaný na pojednávaní vyjadril súhlas. Predmetom zmierny sa tak stala aj otázka náhrady trov konania. Skutočnosť, že s dohodou aj v rozsahu nároku na náhradu trov konania žalovaný súhlasil, potvrdil svojim podpisom, ktorý je súčasťou zápisnice z pojednávania (založený na č.l. 98 súdneho spisu).

11. O nároku na náhradu trov konania tak okresný súd nerozhodoval sám, osobitným výrokom ktorým by určoval v zmysle Civilného sporového poriadku pomer úspechu a neúspechu sporových strán. V prípade uzavretia zmierny je spravidla otázka náhrady trov konania riešená priamo dohodou strán, iba ak by sa strany o trovách konania v schválenom zmierny nedohodli, rozhodoval by o trovách konania okresný súd. Ak však došlo k dohode o náhrade trov konania a súd túto dohodu schválil, schválil tak aj spôsob usporiadania nároku na náhradu trov konania. Preto o nej nemôže rozhodnúť samostatným výrokom, inak by došlo k dvojitému rozhodnutiu o trovách konania (raz schválením zmierny a raz samostatným výrokom), čo nie je prípustné.

12. Keďže v prejednávanej príhode bola o nároku na náhradu trov konania uzavretá dohoda medzi sporovými stranami, a keďže túto dohodu považoval okresný súd za súladnú so zákonom, voči rozhodnutiu o schválení tejto dohody nie je odvolanie prípustné. Ustanovenie § 357 CSP totiž neuvádza odvolanie voči uzneseniu o schválení zmierny medzi tými rozhodnutiami, voči ktorým je odvolanie prípustné. Zároveň o nároku na náhradu trov konania nerozhodol autoritatívne okresný súd, ten len schválil zmier sporových strán ohľadom nároku na náhradu trov konania. Preto nie je možné aplikovať ust. § 357 písm. m) CSP.

13. Okresný súd tak v tomto prípade v rozhodnutí nesprávne poučil sporové strany, že voči rozhodnutiu o náhrade trov konania je možné sa odvolať. Súd však nemôže priznať sporovej strane viac práv, než

pripúšťa zákon, preto ak Civilný sporový poriadok odvolanie voči schválenému zmiernu nepripúšťa, súd ho nemôže pripustiť ani v parciálnej časti schválenej dohody.

14. Vzhľadom na uvedené, uznesenie okresného súdu o schválení zmiernu nadobudlo jeho doručením právoplatnosť v celom rozsahu, a teda aj v rozsahu dohody o náhrade trov konania (§ 238 ods. 1 CSP). O rozhodnutí, ktoré nadobudlo právoplatnosť už odvolací súd nemôže rozhodnúť, a preto je povinný v zmysle § 386 písm. c) CSP odvolanie žalovaného odmietnuť.

15. O nároku na náhradu trov konania by odvolací súd na základe zásady úspešnosti rozhodoval tak, že by ju priznal žalobcovi, keďže žalovaný nebol v odvolacom konaní úspešný. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalobca sa k odvolaniu žalovaného do dňa rozhodovania odvolacieho súdu nevyjadril, ani nevykonal iný procesný úkon. V priebehu odvolacieho konania mu tak žiadne trovy nevznikli. Až po prijatí rozhodnutia odvolacieho súdu, pred jeho písomným vyhotovením, doručil žalobca dňa 18.01.2021 vyjadrenie k odvolaniu. K tomuto úkonu už odvolací súd, ktorý o odvolaní rozhodol dňa 12.01.2021 neprihliadol. Preto nemá ani vplyv na vznik nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

16. „Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018)

17. Vzhľadom na to, že žalobcovi ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

18. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).