

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/165/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010185  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420010185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému ml. P. R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.10.2020, sp.zn. 4T/33/2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.10.2020 sp.zn. 4T/33/2020 bol obžalovaný ml. P. R. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 23.11.2019 v čase o 16.10 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Z. K. X bez evidenčného čísla po miestnej komunikácii v obci O. O. - B. O., kde bol pred domom č. XXX zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ I., pričom bol o 16.17 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest XXXX, výr. č. T.-XXXX, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,5 mg/l a opakovanou dychovou skúškou o 16.54 hod. o koncentrácii 0,48 mg/l.

Za to obžalovanému mladistvému uložil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v spojení s ust. § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu výkon takto uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, odvolanie okresný prokurátor, písomným podaním zo dňa 26.10.2020 s tým, že takto podané odvolanie smeruje do výroku o treste, pretože ml. obžalovanému mal byť uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V tejto súvislosti zvýraznil účel tohto druhu trestu, vedenie motorových vozidiel po požití alkoholu je závažným prejavom vodičskej nedisciplinovanosti a v tejto súvislosti neuloženie tohto druhu trestu by malo byť iba výnimkou odôvodnenou mimoriadnymi okolnosťami prípadu. Navyiac takýto druh trestu odraduje aj iných od páchania trestného činu tohto druhu. I keď ide o mladistvého obžalovaného, ktorý si chce urobiť vodičský preukaz, nejde tu u okolnosť, ktorá by odôvodňovala neuloženie trestu zákazu činnosti. Záverom svojho odvolania krajskému súdu navrhol, aby vo veci rozhodol sám a po zrušení výroku o treste napadnutého rozsudku mladistvému obžalovanému uložil popri podmiennečnom treste aj primeraný trest zákazu činnosti.

Okresnému súdu bolo 29.11.2020 doručené písomné vyjadrenie mladistvého obžalovaného k odvolaniu prokurátora, ktoré podal prostredníctvom svojho obhajcu. V jeho obsahu sa v plnom rozsahu stotožnil s výrokom o treste napadnutého rozsudku, sám počas celého konania prejavoval hlbokú ľútosť nad tým, čo urobil, spáchanie skutku doznal, v maximálnej miere sa podieľal na jeho objasnení, doposiaľ nebol potrestaný súdom a ani administratívne. V súčasnosti v škole nemá žiadne problémy. Uložený trest okresným súdom napĺňa účel trestného konania, pripravuje sa na budúce povolanie a v tej súvislosti si

potrebuje urobiť vodičský preukaz. V posudzovanom prípade išlo o ojedinelé a prvé vybočenie z inak ním vedeného riadneho života. Pokiaľ ide o samotný skutok, prakticky len na pár metroch si vyskúšal vedenie motorového vozidla. Odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania okresného prokurátora v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním okresného prokurátora vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie o odvolaní mladistvého obžalovaného v jeho neprítomnosti, jeho obhajca totiž doručil včas jeho žiadosť v tom smere, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti, pričom túto žiadosť mladistvý aj podpísal. Zástupca krajského prokurátora navrhol vykonať preto verejné zasadnutie v neprítomnosti mladistvého obžalovaného, keďže sú na to splnené procesné podmienky.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd ďalej považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa prejednávanému prípadu venoval náležitú pozornosť. Žiada sa pritom zdôrazniť, že obžalovaný mladistvý svoju vinu uznal na hlavnom pojednávaní, v tomto smere urobil vyhlásenie a následne na všetky položené otázky v zmysle § 333 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal samostatne kladne, následne takéto vyhlásenie samosudca prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal, sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy, súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 97 ods. 1 Tr. zák. účelom trestu mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť spoločnosť. Uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu do rodinného a sociálneho prostredia. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia Trestného zákona, pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, v reakcii na odvolacie námietky okresného prokurátora, žiada sa z pohľadu krajského súdu pripomenúť, že Trestný zákon v sankcii ust. § 289 ods. 1 Tr. zák. umožňuje jeho páchatel'ovi uloženie trestu odňatia slobody až na jeden rok. Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu. V súlade so stavom veci zistil prvostupňový súd na strane mladistvého obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j), l) Tr. zák., pričom na druhej strane nezistil v jeho prípade žiadnu okolnosť, ktorá by mu v rámci úvah o výmere trestu priťažovala v zmysle § 37 Tr. zák. Uložil mu trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov, ktorý aj krajský súd považoval za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, zohľadňujúci aj vek mladistvého obžalovaného a jeho doterajšiu beztrestnosť. Výkon takto uloženého trestu odňatia slobody mu pritom podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, pričom v súhrne takýto trest považoval krajský súd za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo

zákona povinný prihliadnuť. V prvom rade si mladistvý obžalovaný musí dôsledne uviesť, že v prípade opakovania akejkoľvek trestnej činnosti by mohol byť súdom postihnutý nepochybne prísnejšie. Pokiaľ sa odvolateľ domáhal uloženia trestu zákazu činnosti, v tejto súvislosti si krajský súd v plnom rozsahu osvojil argumentáciu prvostupňového súdu v tom smere, že mladistvý obžalovaný sa v súčasnosti v škole pripravuje na svoje budúce pracovné uplatnenie, v rámci školy mu bude umožnené urobiť si vodičský kurz. Navyše krajský súd zdôrazňuje i to, že v čase skutku mal mladistvý obžalovaný 15 rokov, doposiaľ súdom potrestaný nebol a nebol ani administratívne riešený za prípadné spáchanie priestupku. Aj zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pracovisko I., je zistiteľné, že mladistvý obžalovaný má snahu do budúcnosti vyhnúť sa akémukoľvek protiprávnemu konaniu, alkohol pred spáchaním skutku nikdy nekonzumoval a ani nemá skúsenosť s inými omamnými a psychotropnými látkami. Doposiaľ nebol v evidencii sociálnej kurately. Jeho dochádzka do školy sa od novembra 2019 zlepšila a už nemá vymeškané hodiny. Treba pritom zdôrazniť, že mladistvému obžalovanému bol uložený najprísnejší druh trestu, i keď s podmieneným odkladom jeho výkonu. Takýto trest bez uloženia trestu zákazu činnosti aj podľa názoru krajského súdu v plnej miere postačí k jeho prevýchove a v plnom rozsahu zodpovedá okrem iných ust. § 97 ods. 1,3 Tr. zák.

S poukazom na uvedené krajský súd odvolanie okresného prokurátora, považujúc ho v celom rozsahu za nedôvodne podané, rozhodol vo veci jednohlasne a toto odvolanie zamietol postupom podľa § 319 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.