

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206013  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119206013.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu E. autobusová doprava F., a.s., so sídlom Q. cesta XX, B.: XX XXX XXX, zast. Advokátska JUDr. Michal Krnáč, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, IČO: 52 791 777, proti žalovanému B.. M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 40,80 eur s 5 percentným ročným úrokom z omeškania od 06.12.2018 do zaplatenia a sumu 1,25 eur všetko do 3 mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Michal Krnáč v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súd dňa 18.07.2019, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 40,80 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 06.12.2018 do zaplatenia z titulu neuhradeného cestovného, sumy 1,25 eur ako nákladov žalobcu spojených s uplatňovaním pohľadávky voči žalovanému a náhrady trov konania.

2. Žalobca uviedol, že žalovaný sa nepreukázala jeho zamestnancovi- revízorovi platným cestovným lístkom za cestovanie v jeho MHD dňa 17.09.2018 v čase 15:33 hod. Pracovník poverený vykonaním kontroly žiadal od žalovaného zaplatenie pri kontrole úhradu 40,80 eur (t.j. postih 40,- eur a 0,80 eur cestovné) za to, že sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný uvedené sumy doposiaľ nezaplatil, napriek 2 predžalobným výzvam žalovanému.

3. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, tarifou mestskej hromadnej dopravy v Trenčíne, 2 predžalobnými výzvami s poštovými doručenkami.

4. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal dňa 08.08.2019 platobný rozkaz pod č.k. 12Csp/52/2019-15, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 40,80 eur s prísl. Platobný rozkaz sa podarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk len prostredníctvom polície. Žalovaný podal proti tomuto platobnému rozkazu riadne a včas odpor, preto bol platobný rozkaz súdom zrušený a súd vo veci konal ďalej.

5. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu z dôvodu, že dňa 17.09.2018, kedy prebiehal Európsky týždeň mobility, sa namiesto cestovného lístka preukázal kontrolórovi svojim platným vodičským preukazom a nemal informáciu o tom, že v roku 2018 sa mali cestujúci preukazovať technickým preukazom. Keď ho na túto skutočnosť revízori upozornili, chcel si platnou prepravnou

kartou označiť cestovné, avšak toto mu neumožnili. Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok odmietol podpísať. Správanie revízorov považoval za šikanovanie. Žiadal náhradu trov konania. Žalovaný nepredložil a ani neoznačil k svojim skutkovým tvrdeniam žiadne dôkazy.

6. Žalobca k odporcu uviedol, že trvá na žalobe. Potvrdil, že v čase od 16.09.2018 do 22.09.2018 platili podmienky prepravy Európskeho týždňa mobility podľa Dodatku č. 18 k Zmluve o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy... V zmysle tohto Dodatku a § 17 zák. č. 56/2012 Z.z. zverejnil dočasnú zmenu tarify na svojom webovom sídle a informoval cestujúcu verejnosť o podmienkach zvýhodnenia v priestoroch autobusov a klientskych centier vyvesením letákov. Žalovaný nespĺnil podmienky bezplatnej prepravy preukázaním sa osvedčením o evidencii vozidla (t.j. technickým preukazom) a zároveň v čase kontroly sa nepreukázal ani platným cestovným lístkom. V dodatočnej lehote mal žalovaný možnosť dodatočne uhradiť zníženú sankciu žalobcovi, ale túto nevyužil a doteraz neuhradil žalovanú sumu ani naraz, ani v splátkach. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia označením webovej stránky - linku k oznámeniu o predmetných podmienkach prepravy, Dodatkom č. 18, letákom k cestovaniu v dňoch 16.09.-22.09.2018.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, hlásenia, predžalobných výziev, správou polície a zistil tento skutkový stav veci :

9. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 2018/100101 zo dňa 17.09.2018 žalovaný dňa 17.09.2018 o 15,33 hodine cestoval v MHD žalobcu na linke č. 28, spoj č. 23 vo voze č. 34 v Trenčíne v úseku zastávok Nemocnica a Opatov. otoč bez platného cestovného lístka, preto mu bola uložená pokuta vo výške 40,- eur a povinnosť zaplatiť základné cestovné 0,80 eur, ktoré nezaplatil.

10. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 17.09.2018 žalobca zabezpečoval prepravu za osobitných podmienok v rámci Európskeho týždňa mobility, zadarmo po preukázaní sa určitým dokladom. Žalovaný tvrdil, že mu v predchádzajúcich rokoch tejto akcie stačilo preukázať sa vodičským preukazom. Žalobca predloženými listinami preukázal, že podmienkou poskytnutia bezplatnej dopravy bolo preukázanie sa svojim technickým preukazom cestujúcim, čo bolo aj oznámené na jeho webovej stránke a na letákoch v autobusoch a klientskych kanceláriách. Na letáku, predloženom žalobcom k tejto akcii - Európsky týždeň mobility v dňoch 16.- 22.09.2018, je veľkými písmenami uvedené: „ CESTUJ BEZPLATNE S TECHNICKÝM PREKAZOM“ a okrem iných informácií je tam prefotený technický preukaz.

11. Okresné riaditeľstvo PZ v Trenčíne, ODI v písomnej správe zo dňa 30.12.2019 súdu oznámil, že žalovaný nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom v zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

13. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení v čase prepravy, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

14. Podľa § 17 ods. 2 cit. zák. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Podľa čl. I., II. a XV. Tarify mestskej hromadnej dopravy v Trenčíne - žalobcu platnej od 01.01.2018 a od 01.02.2019 cestujúci, ktorý sa na vyzvanie oprávnenej osoby nemôže preukázať platným

cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné a úhradu a to 40,- eur po 30 dní od zistenia porušenia prepravných predpisov revízorom a podľa č. II. bodu A. cena základného jednorazového cestovného lístka kúpeného v hotovosti u vodiča bola 0,80 eur.

16.V prejednávanej veci bolo preukázané z hlásenia prepravných a tarifných podmienok, že žalovaný cestoval dňa 17.09.2018 bez platného cestovného lístka a bez svojho technického preukazu, slúžiaceho na splnenie podmienok bezplatnej prepravy počas Európskeho týždňa mobility. Žalovaný nemohol kontrolórovi žalobcu pri kontrole dňa 17.09.2018 a ani žalobcovi dodatočne predložiť svoj technický preukaz k motorovému vozidlu, pretože nevlastnil žiadne vozidlo a ani technický preukaz (t.j. osvedčenie o evidencii motorového vozidla). Počas cestovania v MHD žalobcu si žalovaný týmto nesplnil svoju povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom alebo svojim technickým preukazom, za čo je podľa vyššie citovaných ustanovení povinný zaplatiť okrem základného cestovného po 0,80 eur aj sankciu vo výške 40,- eur. Žalovaný porušil povinnosti cestujúceho podľa vyššie uvedených ustanovení, nezaplatil cestovné a sankciu ani v 30 dňovej lehote od porušenia povinnosti, preto mu žalobca zaslal doporučené predžalobnú výzvu zo dňa 12.11.2018. Podľa poštového podacieho hárku bola výzva podaná na poštu dňa 18.10.2018 a žalobca za túto službu pošty zaplatil sumu 1,25 eur. Žalobca požadoval od žalovaného náhradu tejto sumy a súd mu ju priznal podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú okrem úrokov z omeškania aj náklady spojené s jej uplatnením. Porušením povinností žalovaným taktó žalobcovi vznikla škoda vo výške 1,25 eur, za ktorú žalovaný zodpovedá aj podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania v zákonnej výške od žalovaného dňa 06.12.2018, ktorý bol po uplynutí 30-dňovej lehoty na zaplatenie podľa vyššie uvedenej tarify žalobcu a to až do zaplatenia.

18.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na súčasnú zhoršenú ekonomickú situáciu, spôsobenú pandémiou ochorenia COVID-19.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.