

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118321451  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118321451.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenému advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému V. A., N.. X. B. XXXX, A. V. A. A., o zaplatenie 370,96 eura s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 312,73 eura s 5,00 % úrokom z omeškania ročne od 21. marca 2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 68,60 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu sumu 370,96 eura (s príslušenstvom) - dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaný uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (pôvodným veriteľom) dňa 15. novembra 2014. Žiada i úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a z omeškania od zosplatenia úveru do zaplatenia.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca pôvodného veriteľa Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30. novembra 2017 pohľadávku zo zmluvy o úvere postúpil spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a súd uznesením č. k. 10Csp/102/2018 - 60 zo dňa 7. februára 2019 zámenu žalobcov pripustil.

4. Pretože hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000 eur a ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd nenariadil pojednávanie (§ 297 písm. b/ C.s.p).

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom dňa 15. novembra 2014 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 330,40 eura na kúpu spotrebného tovaru s kúpnu cenou 472 eur, z ktorej spotrebiteľ (žalovaný) uhradil pri uzavretí zmluvy akontáciu 141,60 eura. Poskytnutú sumu 330,40 eura mal žalovaný vrátiť s úrokom 22,36 % ročne v 25-tich mesačných splátkach po 17,67 eura vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20. marca 2015 a konečnou splatnosťou v mesiaci marec 2017.

6. Z potvrdenia „Prehľad splátok a úhrad“ (č.l. 14 - 15 spisu) vyplýva, že žalovaný na základe zmluvy uhradil 24. apríla 2015 jednu splátku v čiastke 17,67 eura (táto skutočnosť nie je v konaní sporná).

7. Žalobca listom zo dňa 27. augusta 2015 upozornil žalovaného na porušenie zmluvných povinností (nesplácanie úveru riadne a včas) a na možnosť zosplatnenia úveru. Následne pre nesplácanie vyhlásil v súlade s § 53 ods. 9 O.z. predčasnú splatnosť úveru.

8. Uzatvorená zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, lebo jej predmetom malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 citovaného zákona). Ide o spotrebiteľský právny vzťah, lebo poskytovanie úverov bolo predmetom činnosti veriteľa a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa (podľa zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti).

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. musí byť zmluva uzatvorená v písomnej forme a musí obsahovať obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona. Zmluva, ktorú žalobca predložil na preukázanie zmluvného vzťahu strán neobsahuje podpis ani jednej zo zmluvných strán, nie je teda splnená požiadavka písomnej formy zmluvy.

10. Kým Občiansky zákonník spája nedodržanie formy právneho úkonu s absolútnou neplatnosťou, zákon č. 129/2010 Z. z. stanovuje, že ak zmluva nemá písomnú formu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. § 40 ods. 1 O. z. je lex generalis voči paragrafu 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý je k nemu lex specialis, a má prednosť pred aplikáciou § 40 ods. 1 O.z. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola uzatvorená písomne, je poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, čo možno považovať za primeranú sankciu za porušenie povinnosti uzavrieť zmluvu písomne ( uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. mája 2019 č. k. 16Co/235/2018).

11. Vychádzajúc z uvedeného súd posúdil úverový vzťah ako bezúročný a bez poplatkov a žalobe vyhovel len v časti zaplatenia rozdielu medzi poskytnutou pôžičkou a uhradenými splátkami (jednou splátkou v sume 17,67 eura) s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti pôžičky (konečná splatnosť mala nastať 20. marca 2017). Pôžička je v dôsledku nedodržania písomnej formy v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročná a bez poplatkov, t.j. žalobca má právo len na vrátenie toho, čo poskytol (330,40 eura) mínus to, čo uhradil žalovaný (17,67 eura), t.j. na sumu 312,73 eura. Vo zvyšku - časti istiny a uplatnených úrokov, súd vzhľadom na bezúročnosť žalobu zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 C.s.p. podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol z celého uplatneného nároku úspešný v rozsahu 84,30 %, žalovaný v rozsahu 15,70 %, t.j. čistý úspech žalobcu v konaní predstavuje 68,60 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

S prihliadnutím na termín rozhodnutia sa aplikuje pri plynutí lehôt zákon č. 62/2020 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo

na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie, e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.