

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120229049  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:6120229049.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, právne zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko N., E. XX, o zaplatenie 247,63 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 140,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7,72 € od 7.4.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 53,60 € od 6.5.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 56,46 € od 1.6.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,- € od 1.7.2017 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,70 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 247,63 € s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. Žalobca navrhol pokračovať v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor dňa 3.9.2020 na ďalšie konanie tunajšiemu súdu.

2. Keďže žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd doručil žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 247,63 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2019, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.3.2017, faktúrami právneho predchodcu žalobcu, listom s názvom „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 25.10.2019, a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.7.2019 medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.3.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému 1 ks SIM karty, s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, užívateľský program „Happy M NAJ“ a služby Euro Roaming, Identifikácia volajúceho účastníka (CLIP). Žalovaný sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 120,- € za nesplnenie jeho povinností vyplývajúcich mu zo zmluvy.

7. Z faktúry zo dňa 22.3.2017, splatnej dňa 6.4.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu dodanej služby v sume 7,72 €, faktúrou zo dňa 22.4.2017, splatnou dňa 5.5.2017, cenu dodanej služby v sume 53,60 €, faktúrou zo dňa 15.5.2017, splatnou dňa 31.5.2017, cenu dodanej služby v sume 56,46 €, faktúrou zo dňa 15.6.2017, splatnou dňa 30.6.2017, cenu dodanej služby v sume 23,- €. Spolu vyfakturovaná suma 140,78 €.

8. Listom s názvom „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 25.10.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 338,81 € do 5 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Doručenie výzvy žalovanému žalobca nepreukázal.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda len v časti o zaplatenie 140,78 €.

25. Právny predchodca žalobcu bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa. Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu, zo zmluvy a jej dodatku je zrejmé, aj s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Bolo preukázané, že žalovaný služby právneho predchodcu žalobcu využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytol, cenu týchto služieb žalobcovi nezaplatil riadne a včas. Dlh na službách je vo výške 140,78 €.

26. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 106,85 €, právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom a.s.) ju nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Táto zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a je teda neplatná. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty právneho predchodcu žalobcu už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/164/2015 z 29.11.2016, rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Co/249/2016 zo 10.5.2017, rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/469/2016 z 27.9.2017 a rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/199/2017 z 7.2.2018. Právny predchodca žalobcu uvedenú zmluvnú pokutu vo vzťahu k spotrebiteľovi nemal právo používať z dôvodu jej neprijateľnosti. Podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.3.2017 a jej dodatku zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnenému predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a právny predchodca žalobcu sa mal vzdať používania tejto podmienky úplne, a

nie domáhať sa jej zaplata v nižšej sume. V dôsledku toho žalobca nemá právo na zaplata ani zníženej sumy zmluvnej pokuty vo výške 106,85 €.

27. Žalobca žiadal priznať tiež úrok z omeškania v jeho zákonnej výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm, a to vždy za čas odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplata. Keďže takto žiadaná výška úroku z omeškania bola v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania tak, ako to uviedol žalobca, súd žalobcovi žiadané úroky z omeškania priznal.

28. O nároku na náhradu trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca žiadal zaplatať 247,63 €, čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 140,78 €, teda mal úspech 56,85 %. Neúspešný tak bol v rozsahu 43,15 %. Pomer jeho úspechu a neúspechu predstavuje 13,70 % (56,85 % - 43,15 %). Keďže žalobca mal v konaní prevažujúci čiastočný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 13,70 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.