

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 23Er/9537/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608897953
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1608897953.4

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci exekúcie oprávneného: 1/ U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXXX, XXX XX S. U., 2/ G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXXX, XXX XX S. U., zastúpení L. Z. I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. U. XXXX, XXX XX S. U., proti povinnému: L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX S., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, pod 580/2005, o vymoženie uloženej povinnosti uhradiť oprávnenému 1/ zročné výživné za obdobie od 01.02.2006 do 26.01.2010 vo výške 2.428,88 Eur v mesačných splátkach po 40 Eur a ďalej platiť bežné výživné od 01.09.2009 vo výške 100 Eur mesačne a uhradiť oprávnenej 2/ zročné výživné za dobu od 07.10.2011 do 30.06.2014 vo výške 2.460,48 Eur a zaplatiť trovy exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu v časti bežného výživného pre oprávneného 1/ od 21.09.2011 a pre oprávnenú 2/ od 01.07.2014 zastavuje.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor dňa 10.10.2005 doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie zo dňa 28.09.2005 a exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Senica, sp. zn. 6 C 42/96 zo dňa 09.10.1996 a Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P 1/97-61 zo dňa 01.04.2003. Okresný súd Malacky dňa 21.11.200 v zmysle poverenia č. 5104 007071* poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2. Dňa 19.06.2019 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného pre oprávneného 1/ Lukáša Sadovského a oprávnenú 2/ Kristínu Sadovskú. Zástupca oprávnených Ing. Silvia Emrišek Sadovská na základe žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie doručila dňa 17.05.2016 súdnemu exekútorovi vyjadrenie k zániku bežného výživného pre oprávnených Lukáša a Kristínu Sadovských. Z vyjadrenia vyplýva, že Lukáš Sadovský ukončil SOŠ v Bratislave, odbor kuchár maturitnou skúškou v máji roku 2011. Do zamestnania nastúpil dňa 21.09.2011. Kristína Sadovská ukončila SOŠ v Bratislave, odbor kaderník maturitnou skúškou v máji roku 2014. Do zamestnania nastúpila dňa 01.07.2014.

3. Z Rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P/243/2011 zo dňa 15.03.2016 vyplýva, že vyživovacia povinnosť otca k plnoletej Kristíne Sadovskej, nar. 22.10.1993, počnúc dňom 01.07.2014 sa zrušuje.

4. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 EP, súd exekúciu zastaví na návrh alebo bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) EP exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

7. Podľa § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť.

9. Súd mal z podnetu súdneho exekútora za preukázané, že oprávnený 1/ Lukáš Sadovský riadne ukončil štúdium v mesiaci máj roku 2011 a následne nastúpil do zamestnania dňa 21.09.2011. Možno teda konštatovať, že vyživovacia povinnosť povinného ako rodiča voči oprávnenému 1/ v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine zanikla. Vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej 2/ Kristíne Sadovskej bola zrušená dňa 01.07.2014, Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 8P/243/2011 zo dňa 15.03.2016. So zreteľom na tieto skutočnosti súd v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) EP v spojení s § 57 ods. 3 EP exekúciu v časti bežného výživného pre oprávnených zastavil.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa doručenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.