

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoCsp/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201988  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2520201988.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: Mgr. Renáta Gavalcová a Mgr. Lucia Mizerová, v spore žalobcu: M. Z., nar. X.X.XXXX, adresa K. XXX, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní o určenie neplatnosti právnych úkonov a iné, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 24Csp/17/2020-22 zo dňa 24.11.2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia (ktorým by bola uložená žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo zmluvy č. 5058111020712 zo dňa 29.3.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zamestnávateľovi žalobcu TRANZITSTAV s.r.o., so sídlom Madunice, Michala Bubniča 683 uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným) odmietol.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 2, § 327 ako aj § 123 ods. 2 a § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len CSP).

3. Vecne súd prvej inštancie argumentoval tým, že po preskúmaní predmetného návrhu a jeho príloh dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale tento je potrebné z dôvodu chýbajúcich náležitostí odmietnuť. Žalobca neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán a rovnako neuviedol žiadne skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil neprimeranosť predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a s tým súvisiacu potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán.

4. Napriek skutočnosti, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol z dôvodu chýbajúcich náležitostí, považoval za potrebné uviesť, že žalobca súdu nepredložil Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.03.2012, na ktorú sa odvoláva. Neosvedčil teda existenciu právneho vzťahu medzi sebou a žalovaným z titulu tejto dohody. Súdu bola predložená len Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „ Flexipôžička“ č. 5058111020712 zo dňa 02.07.2012, prostredníctvom ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 550 Eur a nie úver vo výške 5.260 Eur ako uvádza v žalobe. Tiež predmetné oznámenie žalovaného sa týka pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy č. 2278211290312. Uvedené číslo zmluvy sa nezhoduje s číslom zmluvy predloženej súdu. Z uvedeného vyplýva, že aj v prípade, ak by návrh žalobcu obsahoval všetky chýbajúce náležitosti tento by súd z dôvodu neosvedčenia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným z titulu tejto Dohody a zmätočnosti predložených listinných dôkazov zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu, podľa obsahu v celom rozsahu, podal odvolanie žalobca, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie a aby žalovaný nahradil trovy konania v celom rozsahu. Ako dôvod odvolania uviedol, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Podľa odvolateľa okresný súd nepodrobil súdnej kontrole zmluvu a nevykonal dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie, nezistil či tu právo je alebo nie je, neurčil či je zmluva platná alebo neplatná z úradnej povinnosti, nezistil či zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Dohodu o zrážkach zo mzdy priložil k odvolaniu. V zmluve podľa odvolateľa nie je splnená ani podmienky uvedenia výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Vzhľadom k tomu, že neobsahuje obligatórne údaje, je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva je nepochybne zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý ustanovoval v § 9 podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný zamestnávateľom posielal neplatné dohody o zrážkach zo mzdy, o čom sú dôkazy na stránke MS SR. Do nasledujúcej časti odvolania odvolateľ preklopil anonymizované znenia rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/183/2015, ktorým súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, anonymizované rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/359/2017, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bolo určené, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a že ustanovenia o zmluvnej pokute, dohoda o zrážkach zo mzdy, dohoda o poskytovaní služieb a rozhodcovská zmluva sú neplatné. V ďalšej časti odvolania sú preklopené teoretické texty o dohode o zrážkach zo mzdy neuvedeného pôvodu, citácia § 39 Občianskeho zákonníka, text o porušení bankového tajomstva postúpením pohľadávky v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách, text ustanovenia zák. č. 129/2010 o postúpení pohľadávky ods. 4 ako aj § 526 Občianskeho zákonníka. V závere odvolania žalobca cituje znenie § 53 ods. 1, 2, 5 a 6 Občianskeho zákonníka.

7. K odvolaniu žalobca pripojil kópiu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 005058111020712 uzavretej medzi VÚB, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, ktorej predmetom je poskytnutie úveru vo výške 550,- Eur, zo dňa 2.7.2012. V texte tejto zmluvy pod bodom 6. je uvedené, že podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi... Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka... Opis tejto istej zmluvy bol pripojený aj k žalobe na čl. 11 a nasl. spisu.

8. Keďže predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol prvoinštančným súdom odmietnutý, v súlade s ust. § 331 ods. 1 CSP, predmetné uznesenie o odmietnutí návrhu, ani podané odvolanie (rovnako ako ani návrh) dôvodne neboli protistrane doručované.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má základné zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a teda či boli splnené zákonné podmienky ust. § 327 CSP pre odmietnutie daného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pre jeho chýbajúce náležitosti.

11. Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia zákon upravuje v § 326 ods. 1 CSP podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (ods. 1). Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (ods. 2). Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (ods. 3).

13. V zmysle ust. § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje prepísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Iba pri neodkladných opatreniach vo veci samej v zmysle § 129 ods. 1 CSP pri neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti návrhu súd vyzýva toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

15. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný súčasne so žalobou vo veci samej, na ktorý teda bezprostredne nadväzuje a je s ním spojené konanie vo veci samej, nie je neodkladným opatrením vo veci samej, na ktoré by sa vzťahoval § 129 ods. 1 CSP. V danom prípade preto platí cit. ust. § 327 CSP podľa ktorého, pri neúplnosti, nezrozumiteľnosti, či neurčitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ustanovenia o odstraňovaní väd podania nepoužijú a súd takéto podanie bez ďalšieho odmietne.

16. Z návrhu podaného žalobcom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s predloženými listinnými dôkazmi je zrejmé, že predmetný návrh je nezrozumiteľný, neurčitý a zmätočný. V návrhu totiž žalobca uvádza, že na základe spotrebiteľskej zmluvy mu boli poskytnuté finančné prostriedky v sume 5.260,- Eur, pričom sa odvoláva na zmluvu č. 5058111020712 zo dňa 29.3.2012. K návrhu a aj neskôr k podanému odvolaniu ale pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru iného čísla 005058111020712 a aj z iného dátumu zo dňa 2.7.2012. Okrem toho na základe pripojenej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver len vo výške 550,- Eur. K návrhu je tiež pripojená kópia výzvy žalovaného zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti TRANZITSTAV s.r.o., Madunice zo dňa 19.10.2020, kde je zamestnávateľ vyzvaný v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu, pričom vo výzve je odkaz na zmluvu úplne iného čísla 2278211290312 a navyše istina je uvedená vo výške 3.749,40 Eur, čo tiež nekorešponduje s výškou úveru poskytnutou na základe žalobcom k návrhu aj k odvolaniu pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. V dôsledku vyššie uvedeného je nevyhnutné uzavrieť, že predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rozpore s cit. ust. § 326 ods. 1 CSP neuvádza určitým a zrozumiteľným spôsobom opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ani opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a nie je z neho ani jednoznačne zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, keď ním v petite návrhu označená dohoda o zrážkach zo mzdy nie je číselne, ani dátumovo (a napokon ani obsahom) zhodná s tou, ktorú ako hlavný listinný dôkaz pripojil k návrhu a zrážky zo mzdy sú vykonávané na základe inej zmluvy. Tieto zásadné vady návrhu, keď fakticky nie je zrejmé akého konkrétne neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha, pritom bránia pokračovaniu v konaní.

18. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu, potom súd prvej inštancie preskúmaným uznesením správne návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s použitím § 327 CSP odmietol. Odvolaciemu súdu potom neostávalo iné, ako v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne potvrdiť.

19. Žalobcovi následne nič nebráni, aby podal nový riadny úplný a nerozporný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

21. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).