

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119203573  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119203573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Y. XX, XXX XX F. - L. Y., proti žalovanému: C. V., nar. X.X.XXXX, bytom U. XX/XX, T., zastúpený Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO: 52354237, so sídlom v Martine, J. Š. Šikuru 4850/1, o zaplatenie 1.532,07 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 14Csp/28/2019-76 zo dňa 30. júna 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku I. ponecháva n e d o t k n u t ý .

Vo výroku II. rozsudok prvoinštančného súdu m e n í tak, že žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd konanie v časti o zaplatenie 19,14 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 31.5.2016 do zaplatenia, zastavil, žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi 1.512,93 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 31.5.2016 do zaplatenia v splátkach vo výške 150 € mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným 20.10.2014 zmluvu o poskytovaní služieb prostredníctvom diaľkovej komunikácie. Na základe tejto zmluvy uzavrel 10.6.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7152783, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.600 € ako bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 splátkach po 44,66 €, spolu s dojednaným poistením 45,69 € pri mesačnom poistnom 1,30 €, celkových nákladoch spotrebiteľa 1.079,60 €, RPMN 24,99%, úrokovej sadzbe 25% a priemernej RPMN 18,24%, so splatnosťou prvej splátky 20.6.2015 a každej ďalšej do 20. dňa v mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 05/2020. Celková čiastka, ktorú musí dlžník veriteľovi uhradiť, bola ustálená sumou 2.679,60 €. Z potvrdenia o prijatí splátok súd zistil, že žalovaný uhradil 420,76 €, vo zvyšku si svoju povinnosť nesplnil. Žalobca 26.03.2016 listom - predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca 25.5.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom z 25.5.2016. Kontrolou zmluvy súd nezistil, že by neobsahovala niektorú z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Vo vzťahu k stanoveniu celkových nákladov spotrebiteľa a celkovej čiastky na úhradu poukázal na ust. § 2 písm. g/ a h/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s tým, že do celkových nákladov

patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v prípade, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť takúto zmluvu, aby získal spotrebiteľský úver alebo, aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade však zmluvu podľa formulára uzatváral žalovaný dobrovoľne, zvolil si poistenie, takže súd nepovažoval za pochybné, že by výška poistného musela byť zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa. Súčinom splátky bez poistenia 44,66 € a počtom splátok 60 je daný výsledok 2.679,60 €. Tomu zodpovedá aj RPMN 24,99%, ktorá je skutočne nižšia ako úroková sadzba 25% p.a. Uzavrel, že výška úroku výrazne neprevyšuje štatisticky zistenú priemernú RPMN všetkých nezabezpečených úverov v treťom kvartáli roku 2015 vo výške 18,09% ročne, a teda nezistil úžeru ani nekalé praktiky veriteľa. Nestotožnil sa s názorom žalobcu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, či jeho absolútnej neplatnosti pre rozpor s dobrými mravmi. Z dôvodu spätzatia žaloby v časti nároku o zaplatenie 19,14 € s príslušenstvom, konanie postupom podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. V súlade s ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi i ním požadované úroky z omeškania. Zohľadniac sociálnu situáciu žalovaného, ako i zhoršenie ekonomickej oblasti a makroekonomických ukazovateľov z dôvodu minimalizovania dopadov na sociálnu oblasť žalovaného povolil mu dlh splácať po 150 € mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci od právoplatnosti rozsudku. Zároveň však podmienil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. O trovách konania rozhodol s prihliadnutím na úspech žalobcu, ktorému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (§ 255 ods. 1, § 265 ods. 1 CSP).

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Vytýkal, že súd nesprávne predmetnú vec právne posúdil, rozsudok nie je správny, zmluva nebola súdom posúdená na profesionálnej úrovni ex officio. Neobsahuje celkovú čiastku na zaplatenie podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Neurčitosť niektorej z náležitostí v spotrebiteľskej zmluve má ten istý účinok, ako keby zmluva uvedenú náležitosť neobsahovala. Preto je nutné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a žalobcovi priznať 1.532,07 € s príslušenstvom. Zároveň požiadal súd, aby mohol dlžnú sumu splácať po 40 € mesačne. V odvolacom návrhu žiadal rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Zastal názor, že súd prvej inštancie sa dostatočne vysporiadal s právnou a aj skutkovou stránkou veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam. S jeho rozhodnutím, ktoré je tak vecne správne sa v plnej miere stotožnil. V spore bolo preukázané, že žalovaný poskytnutú sumu úveru veriteľovi nezaplatil, preto v súlade so zákonom a princípom spravodlivosti bol zaviazaný na vrátenie úveru.

4. Skôr, ako krajský súd pristúpil k preskúmaniu veci na podklade žalovaným podaného odvolania, vyzval postupom podľa § 382 CSP sporové strany na vyjadrenie k možnému použitiu ust. § 54a v súvislosti s ust. § 103 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

5. Žalobca sa na výzvu odvolacieho súdu nevyjadril, žalovaný zotrval na dôvodoch ním podaného odvolania.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom podaného odvolania a jeho dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu zmenil a žalobu žalobcu zamietol.

7. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal síce vo veci dostatočné dokazovanie, avšak z výsledkov vykonaného dokazovania nedospel k správnym skutkovým zisteniam a následne i vec nesprávne právne posúdil. Pozornosti prvoinštančného súdu uniklo, že žalobca 26.3.2016 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v januári 2016. Následne potom z dôvodu, že k úhrade dlžných splátok, vrátane splátky z januára 2016, ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatil, o čom žalovaného informoval listom z 25.5.2016.

8. Žalobca si uplatňuje pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom konanie sa začalo po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z. a preto musel súd vyhodnotiť, či žalobcom uplatňované právo nepodlieha

zákazu vymáhania podľa § 54a OZ. Žalovaný sa dostal do omeškania, porušil svoju povinnosť splácať úver, od januára 2016 splátky neplatil v predpísanej výške a splatnosti a toto omeškanie trvalo viac ako tri mesiace, v dôsledku čoho žalobca si uplatnil právo na okamžité splatenie celého úveru podľa § 565 OZ. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie dlhu, ktorý mal žalovaný splácať v splátkach a preto je potrebné aplikovať § 100 a nasl. OZ. Ustanovenie § 103 OZ všeobecne určuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivých splátok, ak však veriteľ využil svoje právo na základe § 565 OZ a zosplatnil celý dlh, začne premlčacia doba plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Právo zosplatnil dlh môže veriteľ využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, pričom toto právo veriteľa v spotrebiteľských vzťahoch koriguje špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ktoré veriteľovi umožňuje zosplatniť dlh až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Účelom tohto ustanovenia je ochrana spotrebiteľa pred dôsledkami okamžitej splatnosti celého dlhu, ku ktorej by podľa § 565 OZ mohlo dôjsť aj pri krátkodobom omeškaní trvajúcom len niekoľko dní. Ustanovenia § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ by sa mali vykladať v tom zmysle, že najbližšou nasledujúcou splátkou je splátka, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania dlžníka, na základe ktorého mohol veriteľ využiť právo na zosplatenie dlhu. V zmysle uvedeného, v prípade, ak sa veriteľ rozhodne využiť právo podľa § 565 OZ a medzičasom sa stali splatnými viaceré splátky, je možné určiť, ktoré omeškanie viedlo veriteľa k tomu, aby si toto právo uplatnil. V tomto kontexte treba potom nazerať aj na ustanovenie § 103 OZ a premlčanie posúdiť vzhľadom na tú splátku, z dôvodu nesplnenia ktorej došlo k zosplateniu celého dlhu. V predmetnej veci žalobca listom z 26.3.2016 upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia dlhu v spojitosti s omeškaním s úhradou splátky splatnej viac ako tri mesiace pred týmto dátumom, teda kvôli splátke splatnej v januári 2016. Mimoriadnu splatnosť vyhlásil listom z 25.5.2016, ktorým úver zosplatnil. Trojročná premlčacia doba uplynula v zmysle ustanovenia § 103 druhá veta OZ v januári 2016, žaloba bola podaná na súd 26.3.2019.

V dôsledku toho je pohľadávka žalobcu premlčaná a premlčané je aj príslušenstvo, ktoré podľa § 121 ods. 3 OZ tvorí úrok z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, nakoľko tieto sa premlčujú spolu s istinou. Na tieto skutočnosti je potrebné prihliadnuť ex offio, keďže sú potrebné na posúdenie otázky, či si žalobca neuplatňuje pohľadávku v rozpore s § 54a OZ. Premlčané právo nemožno vymáhať a preto odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

9. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (§ 369 ods. 1, § 255 ods. 1, § 265 ods. 1 CSP).

10. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)