

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515203912
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2515203912.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, A., zastúpená: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný m á voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.04.2013 domáhala určenia neplatnosti R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo W. XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX, ktoré boli uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným.

2. Okresný súd Piešťany uzneseniami vyhlásenými na pojednávaní dňa 14.05.2015 konanie o určenie neplatnosti R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a konanie o určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania je určenie neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Piešťany rozsudkom č.k. 7C/52/2015 - 95 zo dňa 01.10.2019 určil, že R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Krajský súd v Trnave na základe odvolania žalovaného uznesením č.k. 10CoCsp/8/2020 - 141 zo dňa 30.09.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu pripojeného spisu Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/191/2018 bolo zistené, že rozsudkom tohto súdu ako odvolacieho súdu, bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti vo výroku III. a v časti náhrady trov konania, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/134/2013. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 7C/134/2013 - 189 zo dňa 18.04.2018 bolo zistené, že súd prvej inštancie prejednával spor medzi totožnými stranami sporu, žalobkyňou: V. A., nar. XX. V. XXXX, trvalý pobyt S. XXXX/XX, A. a žalovanou: Profi Credit Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, pričom predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 1.079,80 eur. Výrokom I. súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o určenie, že R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. V. XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, bezúročná a bez poplatku; výrokom II. rozhodol, že žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania o určenie, že označená zmluva je neplatná, bezúročná a bez poplatku, v rozsahu 100%; výrokom III. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.079,80 eur a výrokom IV. žalobkyni bol

priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd prvej inštancie konštatoval v odôvodnení rozsudku absolútnu neplatnosť troch R. P. F. Ú., a to aj R. P. F. Ú. zo dňa X. M. XXXX č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je predmetom sporu v posudzovanej veci. Dôvodom neplatnosti bol rozpor s dobrými mravmi, keďže dohodnutá úroková sadzba v uvedenej zmluve bola vo výške 70,01 % a podľa Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk v mesiaci jún 2010 na úrovni 13,23 % ročne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby podstatne (viac ako päťnásobne) prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v júni 2010. Dlužník uzatvára zmluvu o úvere a dohodu o úrokoch prevažne z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedalo preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Dôvod neplatnosti sa vzťahoval na celý právny úkon, keďže sa týkal jeho podstatnej zložky. Údaje o revolvingovom úvere v bode 5 sa líšili od údajov o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. Vyplnenie bodu 6 žalovanou je novým návrhom na uzavretie zmluvy, čo však žalobkyňa neakceptovala, preto nedošlo k vzniku úverovej zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Z obsahu predmetnej zmluvy o úvere bola zistená aj absencia obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy, a to konečná splatnosť úveru a výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f/, k/ ZoSÚ). Ďalej uviedol, že v prejednávanej veci ide o prípad, kedy súd prvej inštancie meritórne určovacím výrokom rozhodol (1. októbra 2019) napriek tomu, že v konaní vedenom pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 7C/134/2013 sa rozhodlo výrokom na plnenie, v dôsledku neplatnosti R. P. Z. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, určenia ktorej sa žalobkyňa domáha v tomto spore. V samostatne vedenom konaní teda súd prvej inštancie už riešil ako prejudiciálnu otázku D. R. P. Z. Ú. zo dňa X. M.Ú. XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX (totožnej zmluvy), pričom dôvody neplatnosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa javili byť rovnaké (ako aj argumentácia súdu prvej inštancie, týkajúca sa dôvodov neplatnosti zmluvy, bola takmer totožná). Odvolací súd nakoniec uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie tak bude v ďalšom konaní, v intenciách vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu, pripojiť spis Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/134/2013 a následne skúmať procesnú podmienku konania prekážku právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania a vedie k jeho zastaveniu. Súd prvej inštancie sa bude zaoberať uplatneným nárokom žalobkyňou aj z hľadiska dôvodov opodstatnenosti vyhovujúceho rozsudku pre žalobkyňu v prejednávanej veci (vzhľadom na právne posúdenie neplatnosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v inom súdnom konaní a rozhodnutí).

5. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/53/2015 zistil, že žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.04.2013 domáhala určenia neplatnosti zmlúv o F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré boli uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným. Okresný súd Piešťany uzneseniami vyhlásenými na pojednávaní dňa 14.05.2015 konanie o určenie neplatnosti R. P. F. Ú.S. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a konanie o určenie neplatnosti R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania teda ostala len žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil Ž. R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/134/2013 - 148 zo dňa 29.11.2017 právoplatným dňom 05.01.2018 pripustil zmenu žaloby tak, že ďalej bude konať o petitoch nasledujúceho znenia: Súd určuje, Ž. R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, je bezúročná a bez poplatku a žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1.079,80 eur. Súd ďalej zistil, že rozsudkom č.k. 7C/134/2013 - 189 zo dňa 18.04.2018 súd konanie v časti o určenie, že R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalovaným a žalobcom je neplatná, je bezúročná a bez poplatku zastavil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.079,80 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v zastavujúcej časti dňa 05.06.2018 a v časti vyhovujúcej žalobe dňa 16.07.2019. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval absolútnu neplatnosť troch zmlúv o revolvingovom úvere, a to aj R. P. F. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným. Dôvodom neplatnosti bol rozpor s dobrými mravmi, keďže dohodnutá úroková sadzba v uvedenej zmluve bola vo výške 70,01 % a podľa Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková miera obchodných bánk v mesiaci jún 2010 na úrovni 13,23 % ročne. Dohodnutá výška úrokovej sadzby podstatne (viac ako päťnásobne) prekračuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných domácnostiam v júni 2010. Dôvod neplatnosti sa vzťahoval na celý právny úkon, keďže sa týkal jeho podstatnej zložky. Údaje o revolvingovom úvere v bode 5 sa líšili od údajov o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. Vyplnenie bodu 6 žalovanou je novým návrhom na uzavretie zmluvy, čo však žalobkyňa neakceptovala, preto

nedošlo k vzniku úverovej zmluvy ako dvojstranného právneho úkonu. Z obsahu predmetnej zmluvy o úvere bola zistená aj absencia obligatórnych obsahových náležitostí zmluvy, a to konečná splatnosť úveru a výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f/, k/ ZoSÚ). Súd aj v dôsledku neplatnosti R. P. Z. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX rozhodol výrokom na plnenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.079,80 eur.

6. Podľa § 230 zákona č. 160/2016 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd v danom prípade uvádza, že je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania, ak kedykoľvek v priebehu konania súd zistí nedostatok procesnej podmienky, postupuje v konaní podľa toho, či ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je odstrániteľný alebo neodstrániteľný (§ 161 CSP). Medzi negatívne procesné podmienky sa zaraďuje prekážka rozhodnutej veci (prekážka rei iudicatae), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania a vždy vedie k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. Z hľadiska skúmania procesných podmienok prekážky litispendencie a prekážky rei iudicatae vykazujú osobitosti aj vzťah určovacej žaloby a žaloby na plnenie, ak je právnym dôvodom žaloby na plnenie porušenie práva, ktoré má byť deklarované určovacou žalobou. Ide o prípad, keď je určovací žalobný nárok prejudiciálnou otázkou pre žalobný nárok na plnenie. Žalobný nárok na plnenie konzumuje určovací žalobný nárok. Žaloba na plnenie vytvára potom prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu. Rovnako platí, že rozsudok o žalobe na plnenie (tak vyhovujúci, ako aj zamietajúci) je pre určovaciu žalobu prekážkou rei iudicatae (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 501 s.). Žaloba na plnenie je procesne prípustná, ak už bolo o určovacej žalobe právoplatne rozhodnuté. Ak bola podaná určovacia žaloba a následne aj žaloba na plnenie, znamená to, že došlo k porušeniu práva, inak by žalobcom tvrdený nárok na plnenie nevznikol (porov. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 501 s.).

12. Súd má preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/134/2015 súd už riešil ako prejudiciálnu otázku neplatnosť R. P. Z. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX R. W. XX.XX.XXXX (zmluvy, ktorej platnosť je predmetom tohto konania), pričom konštatoval jej absolútnu neplatnosť a aj v dôsledku neplatnosti tejto zmluvy rozhodol výrokom na plnenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.079,80 eur. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie, vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej, pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúc z rovnakého skutkového základu (porov. R 110/2003, rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/42/2006).

13. Nakoľko tomuto konaniu bráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP, ktorá tvorí neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania súd konanie s použitím § 161 ods. 2 CSP zastavil.

14. Súd zistil, že konanie bolo zastavené v dôsledku zavinenia žalobkyne, pretože táto podala žalobu resp. ju nevzala späť, aj keď o jej nároku bolo rozhodnuté v konaní 7C/134/2015. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, na základe čoho vznikol žalovanému voči žalobkyni v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.