

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/339/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314226239
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1314226239.22

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: C.. G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., štátny občan SR, zast.: BARKOCI law firm, s. r. o. , so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 47247916, a JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát, so sídlom Riečna 154/2, 811 02 Bratislava, IČO: 42414849, proti žalovanému: G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., štátny občan SR, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, Y. nad G. 919 35, zast.: JUDr. Radovan Repa, advokát, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 16514/60, Bratislava, IČO: 36742023, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1/ Súd prvej inštancie po začatí konania uznesením č. k. 12C 339/2014-360 zo dňa 10. decembra 2019 na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie v znení: Súd nariaďuje žalovanému, aby strpel vstup žalobcu, C.. G. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: O. XX, XXX XX J. do stavby, súp. č. XXX, nachádzajúcej sa na parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvoria, o výmere 114 m² a na pozemok parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere 76 m², zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor a nachádzajúce sa v obci J. - mestská časť L. C., okres J. III, k. ú. L. C. za účelom údržby uvedených nehnuteľností a ich správy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/339/2014. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 15Co/92/2020 - 540 zo dňa 22. júla 2020 toto uznesenie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2020.

2/ Žalovaný sa podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.11.2020 domáhal, aby súd nariadené neodkladné opatrenie zrušil s odôvodnením, že ním splnomocnenou osobou zistil, že dom obývali jemu neznáme osoby, ktoré seba samých neoznačovali za prvých nájomníkov a ktorým sa žalobca preukázal na základe rozsudku tun. súdu č.k. 12C 339/2014 -225 zo dňa 03.02.2017 ako výlučný vlastník. Ďalej, že nehnuteľnosť uviedol žalobca do dezolátneho stavu, je značne poškodená, na viacerých poschodiach zišla omietka až na tehlu na stenách z premočenia, zatečenia, z čoho je zrejmé, že opatrenie neplní účel a po výmene zámkov. aby sa splnomocnená osoba dostala do nehnuteľnosti, sa jej žalobca vyhrážal, že jej opravu znemožní opätovnou výmenou zámkov, aby jej odoprel vstup. Toto opatrenie neplní účel, ale žalobcovi umožňuje vstup do nehnuteľnosti, ničiť ju a preto ho žiada zrušiť. Ako dôkazy predložil fotografie nehnuteľnosti a žiadal vypočuť splnomocnenú osobu, L. T. S. E. P., ktorý vyvrtal zámky na nehnuteľnosti a vyfotografoval ju.

3/ Žalovaný následne podaním zo dňa 24.11.2020 zaslal súdu urgenciu, žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia s odôvodnením, že dňa 23.11.2020 sa od splnomocnenej osoby, p. E. P. dozvedel, že na nehnuteľnosti žalobca vymenil zámky, tak ako sa vyhrážal, čím bráni v úkonoch k oprave havarijného stavu, ktorý dosiahol a ktorý vďaka neodkladnému opatreniu, ktoré mu umožňuje vstup a devastáciu nehnuteľnosti, ako ja jej nelegálny prenájom, čo by bez neodkladného opatrenia

nebolo možné. K veci považuje za potrebné uviesť, že p. O. G. (č.tel. XXXX XXX XXX) ma záujme dosiahnutú devastáciu nehnuteľnosti riešiť z titulu svojej profesie-stavebníka a mal záujme o prenájom tejto nehnuteľnosti pre svojich zamestnancov, čo by samo o sebe riešilo aj finančnú stránku veci, čo sa pre malichernú výmenu zámkov žalobcom (na čo mu súd dal legálne krytie) nerealizovalo. Hoci on, žalovaný má vlastné finančné prostriedky, na opravu myslí, postačujúce, ako aj iné zdroje, súdu mu je znemožnené vec riešiť. Skutkový stav, ktorý trvá, rozširuje rozsah škôd a nákladov, jemu, žalovanému, ako i poisťovni a teda je nutné tento stav zvážiť a to urgentne. K uvedenému navrhuje vykonať výsluch i O. G..

4/ Súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zaslal na vyjadrenie žalobcovi a to v súlade s R 62/2013, podľa ktorého, ak súd nedoručil návrh na zrušenie, či predbežného, ako aj zabezpečovacieho opatrenia na vyjadrenie všetkým účastníkom konania, odňal im možnosť konať pred súdom v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

5/ Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadril písomne podaním zo dňa 05.01.2021 tak, že žalovaný žiada o zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodov za 1) že malo byť ním splnomocnenou osobou zistené, že dom mali obývať jemu neznáme osoby, 2) že nehnuteľnosti uviedol žalobca do dezolátneho stavu a tieto sú značne poškodené a za 3) že žalobca sa mal vyhrážať žalovaným splnomocnenej osobe, že údajne znemožní opravu inak poistenej nehnuteľnosti a to opätovnou výmenou zámkov. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že dom mali obývať jemu neznáme osoby, uviedol, že v tejto súvislosti žalovaný už podal voči žalobcovi trestné oznámenie týkajúce sa podozrenia z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu, alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. Zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a Tr. Zák. OO PZ Bratislava Nové Mesto - východ, uznesením ČVS: ORP-665/NMV-B3-219 zo dňa 2.10.2019 toto podanie odmietlo, pre neexistenciu dôvodu na začatie trestného stíhania. Poprel, že by žalobca sporné nehnuteľnosti prenajal tretím osobám. Ako dôvod, prečo sú nehnuteľnosti v súčasnosti v stave, ktorý neumožňuje ich užívanie, zdôvodnil tým, že tretia osoba, Š. Y., vlastník domu na O. XX v J. asanoval svoje nehnuteľnosti, pričom pri tejto asanácii došlo k poškodeniu aj dotknutých nehnuteľností. Š. Y. uznal, že došlo k poškodeniu domu v radovej zástavbe na O. XX v J. jeho zavinením a to k poškodeniu strechy domu, prerazeniu steny na druhom poschodí, prerazení steny na prvom poschodí, prerazení steny na prízemí, pričom sa poškodili aj elektrické hodiny a káble tohto domu. Menovaný sa zaviazal, že uvedené škody opraví bez nároku na odmenu a teda nehnuteľnosti na O. XX v J. uvedie do pôvodného stavu. Ako dôkaz súdu predložil Prehlásenie o spôsobených škodách na dome na O. XX v J. Š. Y. zo dňa 6.10.2020. Ďalej žalovaný tvrdí, že žalobca som uviedol nehnuteľnosti do dezolátneho stavu, ktoré sú značne poškodené a preto tu majú existovať dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Tak, ako vyplýva z pripojenej fotodokumentácie o asanácii domu na O. XX v J. k asanácii domu došlo pravdepodobne na základe rozhodnutia Stavebného úradu a s jeho súhlasom. V takomto konaní žalovaný bol účastníkom konania, avšak tento si nijak nezabezpečil doručovanie pošty z adresy O. XX v J. do miesta výkonu trestu a proti asanácii pravdepodobne nevykonal žiadne úkony, keďže v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia tvrdí, že nehnuteľnosti na O. XX v J. som mal do dezolátneho stavu uviesť ja. Žalovaným tvrdené skutočnosti teda nie sú dôvodom na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ale naopak javí sa, že doterajší rozsah nariadeného neodkladného opatrenia nie je dostatočný, pričom ja žalobca som nemal žiadnu možnosť konať vo vzťahu k vlastníkovi susediacich nehnuteľností ani príslušným orgánom, keďže v Katastri nehnuteľností je doteraz ako vlastník dotknutých nehnuteľností vedený žalovaný, z nariadeného neodkladného opatrenia nevyplýva moja možnosť konať v úkonoch týkajúcich sa vlastníctva domu na O. XX v J., ale len tieto nehnuteľnosti udržiavať a ich spravovať a žalovaný mi žiadne plnomocenstvo na konanie a úkony vo vzťahu k stavebnému úradu a tretím osobám neudelil. O asanácii susediaceho domu v radovej zástavbe som sa žalobca teda dozvedel až potom, keď bola už vykonaná. Tvrdenia žalovaného, že som sa mal vyhrážať žalovaným splnomocnenej osobe, že znemožním opravu nehnuteľností je nepravdivá a žalobca nemá žiadny záujem na znehodnotení dotknutých nehnuteľností o čom svedčí aj môj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj skutočnosť, že od mája 2015 až doteraz platím všetky výdavky za dom ja, vo výške asi 50,- Eur mesačne, čo činí za 68 mesiacov približne 3400,- Eur. Žalobca poukázal tiež na to, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaným žalovaným neobsahuje žiadne tvrdenie žalovaného, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a pre to žalobca žiada, aby súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

6/ Podľa § 324 ods. 1 CSP: Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7/ Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ Podľa § 330 ods. 1 CSP: Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9/ Podľa § 333 CSP: Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10/ Podľa § 334 CSP: Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11/ Podľa § 337 ods. 3 CSP: Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

12/ Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 O.s.p. a § 334 C.s.p.]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

13/ V tejto súvislosti súd upozorňuje, že právna úprava Civilného sporového poriadku ukladá súdu, ktorý rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia možnosť zrušiť ho v prípade, ak na jeho nariadenie odpadli dôvody. Účelom tejto úpravy je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu skonštatované, že účinky vyplývajúce z nariadeného neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia pominuli. Inak povedané, pokiaľ súd v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami a neodkladné opatrenie za účelom ochrany dotknutého nároku navrhovateľa nariadi, o jeho zrušení súd rozhodne len vtedy, keď skutkové dôvody, pre ktoré bolo nariadené a ktoré odôvodňovali reálnu obavu z ohrozenia alebo porušovania nároku chráneného neodkladným opatrením, pominuli.

14/ Formulácia dôvodu zrušenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP postihuje teda predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú, nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie zrušiť aj čiastočne. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný.

15/ Návrh žalovaného však žiadne skutočnosti, ktoré by definovali zmenu pomerov na stranách sporu, a teda odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, neobsahuje.

16/ Na Okresnom súde Bratislava III vo veci samej pod sp. zn. 12C/339/2014 pôvodne prebiehalo konanie o vrátenie daru, spornej nehnuteľnosti, ktorého sa domáhala ako žalobkyňa, O.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, voči žalovanému, ako obdarovanému z dôvodu, že tento zmenil svoje správanie a má z neho strach. Po začatí konania, žalovaný daryňu, O.. C. B.Ú., dňa XX.XX.XXXX zavraždil, k činu

sa pred súdmi priznal. Súd v konaní ďalej pokračuje so žalobcom, ako závetným dedičom, po zom. O.. C. B.. Po tejto právnej skutočnosti, po smrti pôvodnej žalobkyne a po zmene žalobného návrhu súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom sp. zn.: 12C/339/2014-225 zo dňa 03.02.2017 tak, že určil, že nehnuteľnosti, stavba, súp. číslo XXX, nachádzajúca sa na parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - zast. plochy a nádvoria, o výmere 114 m² a pozemok parc. č. XXXXX/X, druh pozemku - záhrady, o výmere 76 m², zapísaných na LV č. XXX, vedeným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, nachádzajúce sa v obci J. - mestská časť L., okres J. III, k. ú. L. patria do dedičstva po poručiteľke, nebohej O.. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, z dôvodu doplnenia dokazovania. Súd prvej inštancie nariadil vo veci po začatí konania na návrh žalobcu neodkladné opatrenie z dôvodu, že medzi stranami sporu je treba bezodkladne upraviť pomery, nakoľko sporná nehnuteľnosť je od 26.04.2015, t.j. od vraždy darkyne, O.. C. B., žalovaným neobývaná, žalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý nadviazal na výkon väzby. Žalovaný bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výške 13 rokov. Žalovaný nemá možnosť plnenia všeobecnej preventívnej povinnosti voči okolitým vlastníkom nehnuteľností a žalobca, počas faktickej nemožnosti vykonávať údržbu a správu domu žalovaným, nehnuteľnosť udržiava a zabezpečuje výkon správy. Žalobca od 26.04.2015 uhrádza všetky poplatky za energie spojené s užívaním nehnuteľností.

17/ V preskúmvanej veci je preukázané, že dôvody, pre ktoré bolo v danom spore nariadené neodkladné opatrenie neodpadli a tieto naďalej trvajú. Žalovaný je vo výkone trestu odňatia za spáchanie trestného činu vraždy darkyne, konanie je právoplatne skončené. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale sa musí zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu jednak tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré ale zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená, čo však nie je daný prípad. Žalovaný sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia iba v súvislosti s nesúhlasným nakladaním so spornou nehnuteľnosťou zo strany žalobcu, čo je pre rozhodnutie vo veci irelevantné, dôsledky tohto stavu mal žalovaný skúmať a zohľadniť pred tým, ako sa dopustil vraždy darkyne. Na základe jeho tvrdení k zmene pomerov vo veci nedošlo.

18/ Ustanovenie § 334 CSP preferuje zrušenie neodkladného opatrenia súdom, ktorý ho nariadil. Účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu skonštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19/ Keďže dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie v tomto konaní nariadené neodpadli, súd neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 12C/339/2014-360 zo dňa 10. decembra 2019, v spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. 15Co/92/2020 - 540 zo dňa 22. júla 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2020, zamietol.

20/ Z dôvodu, že žalobca podal žalobu vo veci samej, súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia. O tomto bude rozhodnuté v rámci konania o veci samej, v rozhodnutí, ktorým sa dané konanie bude končiť (§262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 357 C.s.p., nie je možné podať odvolanie.