

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201621
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2619201621.3

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát so sídlom Bratislava, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanej: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z., C. XXXX/XX, o zaplatenie 167,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 167,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 167,- € od 4.8.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 1.8.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 167,- €, odplaty vo výške 56,- €, zmluvnej pokuty vo výške 33,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- €, príslušenstva a náhrady trov konania, a to z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.8.2015. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie odplaty vo výške 56,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- € a zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 3.8. 2015 do zaplatenia, zo sumy 200,- € od 3.8. 2015 do zaplatenia, pričom ďalej žiadal priznať len istinu z úveru vo výške 167,- €, zmluvnú pokutu vo výške 33,- € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 223,- € od 4.8.2016 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal dňa 27.1.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/66/2019-40 zo dňa 29.10.2020 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanej podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 167,- €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.8.2015, Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.8.2015 uzatvorenou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 200,- €. Žalovaná sa zaviazala úver vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru

v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 196,- €, t.j. vrátiť celkovú čiastku 396,- €. Úrok je vo výške 70 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného zaplatenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 140,- €. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku vo výške 396,- €, ak nie je dohodnuté inak do 3.8.2016. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 3.8.2016. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že ak žalovaná neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Z dlžnej sumy vo výške 200,- € žalovaná uhradila žalobcovi 33,- €.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

9. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda len v časti o zaplatenie 167,- €.

17. Žalobca pri uzatváraní zmluvy bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a tiež z § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na postavenie účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejme aj s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

18. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z predmetnej zmluvy plnil žalobca, ktorý poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 200,- €, pričom žalovaná sa zaviazala úver vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 196,- €, teda vrátiť celkovú čiastku 396,- €, a to do 3.8.2016. Žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie odplaty vo výške 56,- €, poplatkov za upomienky vo výške 180,- € a zmluvného úroku vo výške 70 % ročne zo sumy 200,- € od 3.8. 2015 do zaplatenia, zo sumy 200,- € od 3.8. 2015 do zaplatenia, pričom ďalej žiadal priznať len istinu z úveru vo výške 167,- € a zmluvnú pokutu vo výške 33,- €.

19. Keďže žalovaná zaplatila žalobcovi do dňa podania žaloby sumu 33,- €, dlžná suma bez úrokov a poplatkov predstavuje 167,- €. Žalovaná v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietala a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnila jej výšku. Súd tak, prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi sumu 167,- €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

20. Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- €. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa ohľadom zmluvnej pokuty strany dohodli, že, ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- €. Z textu zmluvy je zrejme, že ide o žalobcom vopred naformulované zmluvné dojednanie, teda zmluvná pokuta nebola vyjednaná individuálne a žalovaná nemala možnosť ovplyvniť toto dojednanie. Takto dojednaná zmluvná pokuta je podľa názoru súdu dojednaná v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keďže vôbec nezohľadňuje dĺžku omeškania (môže ísť napríklad len o jeden deň) a ani sumu, s ktorou je dlžník v omeškaní (môže ísť napríklad len o sumu 0,01 €). Takto paušálne dohodnutú zmluvnú pokutu je podľa názoru súdu možné posúdiť ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a teda ako neplatné dojednanie. Z uvedených dôvodov súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedôvodný.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úrok z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.8.2016 (deň nasledujúci po splatnosti dlhu) do zaplatenia, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania zo sumy 223,- € (suma istiny vo výške 167,- € + odplata vo výške 56,- €), avšak vzhľadom na to, že žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy odplaty vo výške 56,- €, súd mu priznal úrok z omeškania len zo sumy istiny vo výške 167,- €.

22. O nároku na náhradu trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca žiadal zaplatiť 200,- € (suma istiny vo výške 167,- € + suma zmluvnej pokuty vo výške 33,- €), čo predstavuje 100 %. Bol úspešný v sume 167,- €, teda mal úspech 83,50 %. Neúspešný tak bol v rozsahu 16,50 %. Pomer jeho úspechu a neúspechu predstavuje 67 % (83,50 % - 16,50 %). Keďže žalobca mal v konaní prevažujúci čiastočný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu

trov konania podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 67 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.