

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720205297
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720205297.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky Z. Ď., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX F., občianke SR, proti odporcovi I. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F., občanovi SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd v y d á v a toto opravné uznesenie:

V uznesení č. k. 6C/50/2020-33 zo dňa 10.12.2020 súd opravuje výrok I. nasledovne:

„ ... a to do 3 dní odo dňa doručenia uznesenia ... “

II. V ostatných častiach zostáva uznesenie č. k. 6C/50/2020-33 zo dňa 10.12.2020 n e z m e n e n é .

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04.12.2020 navrhovateľka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 02.12.2020 (ďalej len „návrh“), ktorým sa domáhala voči odporcovi vypratania rodinného domu so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku C KN parc. č. XXXX/XX, zastavená plocha a nádvorie o výmere 221 m², k. ú. F., obec F., okres F., evidované na LV č. XXXXX (ďalej len „rodinný dom“), ktorý navrhovateľka vlastní. Rodinný dom navrhla vypratať v lehote 3 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č. k. 6C/50/2020-33 zo dňa 10.12.2020 (ďalej len „uznesenie“) súd návrhu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť (rodinný dom) v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

3. Dňa 22.12.2020 navrhovateľka doručila súdu podanie/návrh na vydanie opravného uznesenia (ďalej len „návrh na opravu“), ktorým sa domáhala opravy lehoty na vypratanie rodinného domu odporcom, aby tento dom vypratá v lehote 3 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia a nie v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ako to v uznesení uviedol súd. Poukázala pritom na znenie § 332 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Súd posúdil návrh na opravu zo strany navrhovateľky a mal za to, že tento je dôvodný. Z dikcie § 332 ods. 1 CSP totiž vyplýva, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. Ak by súd vypratanie rodinného domu viazal na deň právoplatnosti uznesenia, nedošlo by k naplneniu právnej podstaty inštitútu neodkladného opatrenia. Takého rozhodnutie by odporovalo samotnej jeho povahe, pretože jeho účelom je bezodkladná úprava pomerov. Inými slovami, pokiaľ by vykonateľnosť neodkladného opatrenia bola viazaná na právoplatnosť uznesenia, stratilo by vydané neodkladné opatrenie svoj materiálny význam.

8. V tomto prípade sa jedná o prostú chybu v písaní pri vyhotovovaní uznesenia, ktorá bola zapríčinená tým, že v rozhodovacej činnosti súdu je zaužívanou lehotou na plnenie spravidla doba 15-tich dní odo

dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia. Ak bola táto lehota použitá aj v predmetnej veci (pri nariaďovaní dotknutého neodkladného opatrenia), jedná sa o zrejmu nesprávnosť súdu.

9. Pokiaľ ide o navrhovateľkou požadovanú časovú dĺžku 3-dní na dobrovoľné plnenie (od doručenia uznesenia), tak aj napriek právnej úprave, ktorá hovorí o účinnosti vydaného neodkladného opatrenia už dňom doručenia (§ 332 ods. 1 CSP), súd nemal dôvod, prečo by navrhovateľkou požadovanú 3-dňovú lehotu nepripustil; majúc za to, že dodatočná lehota pre odporcu na dobrovoľné plnenie je len v jeho prospech, pretože povinná osoba si musí zabezpečiť motorové vozidlo, potrebné na naloženie a odvoz vecí v dome. Navrhovateľka si je v tomto prípade zrejme vedomá tej skutočnosti, že neodkladné opatrenie spočívajúce vo vypratání nehnuteľnosti má predsa len výnimočný charakter a poskytnutie primeranej lehoty na uvoľnenie predmetnej nehnuteľnosti je tak na mieste.

10. Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovení uznesenia došlo k zrejmej písárskej chybe, v zmysle § 224 CSP súd túto zrejmu nesprávnosť opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.