

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620206263
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620206263.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobkyne: K. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., Y. Q. XXX/X, štátny občan SR, zast.: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, Železničná č. 291, Poltár, proti žalovanému: K. E., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., Y. Q. XXX/X, štátny občan SR, o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat.území Lučenec, zapísanými na liste vlastníctva Okresného úradu Lučenec, odboru katastra č. XXXX ako byt č. 17 nachádzajúci sa vo vchode č. 5 na 2. poschodí domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele CKN č. XXXX, na ulici Y. Q. E. B. a s podielom na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu vo výške 89/1550, najmä ich predať, darovať, iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k nim právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ani iným spôsobom ich zaťažiť, prenajať, dať do výpožičky a ani iným spôsobom prenechať do užívania tretím osobám, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej Okresným súdom Lučenec, č.k. 11C/46/2020.

II. Z a k a z u j e žalovanému nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v byte č. 17, vo vchode č. 5 na 2. poschodí domu súpisné číslo XXX, postaveného na parc.č. CKN XXXX na ulici Haličská cesta v Lučenci, zapísaného na liste vlastníctva Okresného úradu Lučenec, odboru katastra č. XXXX a to: práčkou Whirlpool, mrazákom Whirlpool, detskou prebaľovacou komodou so zásuvkami, detskou posteľkou, kuchynským robotom Eta, televízorom LG, manželskou posteľou s matracom family MAX 3D, detskou skriňou Filip dub sonoma, jedálenským stolom MOZART 140 - 180 biely Halmar, vešiakom nástenným 69x15x40 biela, led stropným svietidlom RossMoebelix, deliacou stenou Berni, tkaným kobercom Manchester 3, a to najmä ich predať, darovať, iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, iným spôsobom ich zaťažiť, prenajať, dať do výpožičky a ani iným spôsobom prenechať do užívania tretím osobám, až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenej Okresným súdom Lučenec, č.k. 11C/46/2020.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 28.12.2020 sa žalobkyňa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva a zároveň vydania neodkladného opatrenia.

V podanej žalobe uvádza, že so žalovaným uzatvorila manželstvo dňa 27.04.2019 a počnúc týmto dňom nadobúdala spolu s manželom všetko do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Dohodu o rozšírení alebo zúžení zákonom určeného rozsahu BSM so žalovaným neuzatvorili.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn.10P/45/2020, právoplatným dňa 12.11.2020 bolo jej manželstvo so žalovaným rozvedené. Počas trvania manželstva nadobudla so žalovaným do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti v kat.území Lučenec, zapísané na liste

vlastníctva Okresného úradu Lučenec, odboru katastra č. XXXX ako byt č. XX, nachádzajúci sa vo vchode č. 5 na 2. poschodí domu súp.č. XXX, postaveného na parcele CKN č. XXXX, na ulici Y. Q. E. B. a podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu vo výške 89/1550. Na nehnuteľnosti viazne zákonné záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa zákona č. 182/1993 Z.z. a záložné právo v prospech Prima banky Slovensko, a.s., ktorého vklad do KN bol povolený pod V 1780/2019. Hodnota nehnuteľnosti je podľa udania žalobkyne 70.000,-Eur. Ďalej so žalovaným nadobudli počas trvania manželstva hnuťelné veci: práčka Whirlpool, mrazák Whirlpool, detská prebaľovacia komoda so zásuvkami, detská postieľka, kuchynský robot Eta, televízor LG, manželská posteľ s matracom, detská skriňa, jedálenský stôl, vešiak nástenný, led stropné svietidlo, policový diel a koberec v celkovej hodnote 1.000,-Eur. Za trvania manželstva bola uzatvorená aj Zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s Prima banka Slovensko, a.s., pričom dlh k 18.12.2020 je vyčíslený sumou 67.000,-Eur.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že v súčasnosti býva u svojich rodičov v rodinnom dome v obci Hrnčiarska Ves. Žalovaný ju počas celého vzťahu fyzicky a psychicky napádal a zraňoval, za čo bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Lučenec v konaní 2T/145/2018. Žalobkyňa z tohto dôvodu opustila spoločnú domácnosť ešte pred rozvodom manželstva, pričom jedným z dôvodov bolo násilné správanie žalovaného. Viackrát bola nútená sama žalobkyňa alebo susedia privolať policajné hliadky, a aj napriek tomu pokračujú neustále vyhrážky zo strany žalovaného, že žalobkyňu veci pobalí, vyháďže na ulicu a aj niekoľkokrát to urobil.

Žalobkyňa ďalej v návrhu uvádza, že žalovaný je finančne nespoľahlivý, má problémy s hazardnými hrami a počas spoločného života prehral vyše 30.000,-Eur a celkovo sumu okolo 90.000,-Eur vkladmi do online internetových kasín, či stávkových spoločností.

Žalobkyňa tiež uvádza, že žalovaný má veľké dlhy a hrozia mu exekúcie, napr. v spoločnosti O2, kde prehral prostredníctvom telefonických služieb veľké množstvo peňazí, svoje záväzky neplatí, avšak veritelia jej odmietli poskytnúť bližšie informácií, keď mala záujem záväzky uhradiť.

Žalovaný neustále zadlžovanie začal riešiť predajom vecí zo spoločnej domácnosti a zakladaním hnuťelného majetku do záložní s výhovorkou, že veci požičal rodine, alebo daroval rodine. Žalobkyňa má opodstatnené obavy, že počas konania o vyporiadanie BSM scudzí všetok hnuťelný majetok patriaci do BSM, alebo zariadenie a veci ktoré patria žalobkyňu a ktoré nadobudla ešte pred manželstvom, pričom tieto tvoria väčšinu zariadenia v byte.

Žalobkyňa v návrhu uvádza, že má záujem nadobudnúť byt do svojho výlučného vlastníctva, nakoľko má dve maloleté deti a je pre ňu ťažké nájsť si podnájom, aj vzhľadom na skutočnosť, že byt je prispôbený potrebám staršieho postihnutého syna, ktorý trpí autizmom.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia pripojila k návrhu rozsudok č.k. 10P/45/2020 - 321 zo dňa 20.10.2020, výpis z listu vlastníctva č. 6422, Zmluvu o úvere na bývanie - Hypotéka č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobnú výzvu zo dňa 26.11.2020, Dohodu o vyporiadanie BSM zo dňa 23.11.2020, emailovú komunikáciu so žalovaným, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou O2, upozornenie z Prima banka Slovensko, a.s., upozornenie Prvou stavebnou sporiteľňou o nezaplatení splátky, výpisy z účtu, ftk. zariadenia bytu a sms-komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovaným a navrhla pripojiť spis tunajšieho súdu 10P/45/2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Zb.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha

8. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 331 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

13. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh. Vo všetkých prípadoch možno neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Spoločným znakom všetkým typov neodkladných opatrení je predbežný - dočasný charakter tzn., že sa ním upravujú pomery strán sporu, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do tej doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Musí byť preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany. Neodkladné opatrenie musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdenia navrhovateľa bez osvedčenia základných skutočností pre záver opodstatnenosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenia, že je potreba jej vydania naliehavá. Z uvedeného vyplýva, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a je potreba jej riešenia.

14. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných opatrení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami je možné uložiť vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je potrebné vždy posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ, teda účel.

15. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne, preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv druhej strany sporu, resp. tretej osoby.

16. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy a dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne.

17. Z pripojeného spisu 10P/45/2020 súd zistil, že manželstvo strán sporu bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 10P/45/2020 - 321 zo dňa 20.10.2020 rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.11.2020. Právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva došlo v zmysle § 148 Občianskeho zákonníka k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

18. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie Lučenec žalobkyňa preukázala, že počas manželstva nadobudli spolu so žalovaným do bezpodielového spoluvlastníctva manželov byt č. XX vo vchode č. 5 na 2. poschodí, ktorý sa nachádza v bytovom dome súp.č. XXX, je postavený na parcele CKN č. XXXX na ulici Y. Q. E. B., a tiež podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a príslušenstve bytového domu vo výške 89/1550.

19. Z listinného dôkazu: „Predžalobná výzva“, ktorú adresovala právna zástupkyňa navrhovateľky neodkladného opatrenia žalovanému a pripojenej Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov súd zistil, že navrhovateľka neodkladného opatrenia sa pokúšala so svojim exmanželom na vyporiadaní spoločného majetku dohodnúť.

Podľa Čl. II Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva nadobudli manželia do bezpodielového spoluvlastníctva v 1/1-ine nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v kat.území Lučenec, zapísanú na LV č. 6422, a to byt č. 17 nachádzajúci sa vo vchode č. 5, na 2.poschodí, domu súp.č. 942, ktorý je postavený na parcele CKN 3299 na ulici Haličská cesta v Lučenci a podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu vo výške 89/1550. Ďalej za trvania manželstva nadobudli manželia do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v 1/1-ine hnuťelné veci: práčka Whirlpool, mrazák Whirlpool, detská prebaľovacia komoda so zásuvkami, detská posteľka, kuchynský robot Eta, televízor LG, manželská posteľ s matracom, detská skriňa, jedálenský stôl, vešiak nástenný, led stropné svetidlo, policový diel a koberec. Počas trvania manželstva uzatvorili Zmluvu o úvere na bývanie s Prima banka Slovensko, kde dlh ku dňu 12.11.2020 predstavuje sumu 67.000,-Eur. Na zaslanú dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaný reagoval emailom, v ktorom právnej zástupkyňi navrhovateľky neodkladného opatrenia uviedol, že s exmanželkou zjavne k dohode nedôjde, ale žiada ju o kontaktovanie jeho osoby, nakoľko je ochotný spolupracovať. Uviedol, že v takej forme, v akej mu bola dohoda zaslaná ju nebude možné podpísať, nakoľko jeho exmanželka nie je schopná prevziať hypotéku na svoje meno, vďaka jej úverovému registru a tiež vzhľadom na to, že do spoločného bývania investoval dosť vysokú čiastku, ktorá nie je v dohode zohľadnená. Exmanžel navrhovateľky neodkladného opatrenia vo svojej emailovej komunikácii s právnu zástupkyňou síce nesúhlasil so spôsobom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak hnuťelné i nehnuteľné veci, ktoré boli zahrnuté do masy BSM, ako aj pasíva vzniknuté za trvania manželstva nijako nespochybnil, preto pri uložení zákazu disponovať s hnuťelnými vecami vychádzal súd najmä z návrhu neodkladného opatrenia, ale i pripojenej dohody o vyporiadaní BSM.

20. Listinnými dôkazmi: Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete O2 Slovakia s.r.o., Upozornenie na nesplatené splátky úveru Prima banka Slovensko, a.s., a informáciou o nezaplatení splátky Prvou stavebnou sporiteľňou, navrhovateľka neodkladného opatrenia preukázala nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, jeho nesplnené finančné záväzky a výpisom z účtu ako aj poukázaním na obsah spisu 10P/45/2020, ktorý si súd ku konaniu pripojil a s jeho obsahom sa oboznámil, preukázala problémy žalovaného s hazardnými hrami, vkladmi v rôznych výškach do online internetových kasín, či stávkových spoločností, ktoré boli jednou z príčin rozvratu manželstva medzi stranami sporu. Počas rozvodového konania sa žalovaný k tomuto problému na pojednávaní konanom dňa 25.09.2020 priznal a uviedol, že daný problém sa snaží riešiť tým, že výplatu si necháva posielat' na účet svojej matky.

21. Zo správy MUDr. Abdula Mohamada Shinwariho - psychiatra, súd zisťuje, že žalovaný v minulosti užíval pervitín ADHC, v súčasnosti nepravidelne THC (rok 2018), menovaný trpí zmiešanou úzkostnou a depresívnou poruchou, iná porucha psychiky a správania je zapríčinená užívaním kanabinoïdov, emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ.

22. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/145/2018 - 158 bol žalovaný uznaným vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm.a) Trestného zákona z dôvodu fyzického napadnutia žalobkyne, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

23. Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi a pripojenou fotodokumentáciou bola podľa názoru súdu dostatočne osvedčená potreba a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Navrhovateľka neodkladného opatrenia z dôvodu fyzického ataku zo strany žalovaného bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, a tým stratila možnosť nielen užívať spoločnú nehnuteľnosť, ale aj zariadenie bytu a iné hnutelné veci, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzajú. Rovnako tak stratila možnosť kontroly nad dispozíciou s hnutelnými vecami, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzajú, a to z obavy o svoj život a zdravie. Vzhľadom na osobnostný profil žalovaného, závery psychiatrického vyšetrenia u MUDr. Shinwariho, závislosť žalovaného na hazardných hrách a tipovaní, ktoré má súd preukázané nie len z výpisov z účtu pripojených k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ale aj z pripoj. spisu 10P/45/2020 a napokon aj z výpovede samotného žalovaného, ktorý sa v rámci rozvodového konania na pojednávaní k tomuto problému priznal a tiež z dôvodu jeho finančnej nespoľahlivosti a neplnenia si finančných záväzkov voči svojim veriteľom, má súd za to, že obavy žalobkyne o hnutelné veci patriace do masy BSM, ako aj o nehnuteľnosť - byt patriaci do BSM sú opodstatnené, preto súd prvým výrokom zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou patriacou do BSM, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyporiadania BSM a druhým výrokom nakladať s hnutelnými vecami, ktoré patria do BSM, s výnimkou zriadenia práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu, nakoľko v zmysle § 151n Občianskeho zákonníka je možné vecné bremeno zriadiť len k nehnuteľným veciam, preto v tejto časti návrh neodkladného opatrenia zamietol. Rovnako zamietol návrh v časti zákazu nakladania s hnutelnými vecami tvoriacimi vybavenie bytu patriacimi do výlučného vlastníctva žalobkyne, nakoľko tieto so žalobou nesúvisia, a teda nie sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

24. Súd má za to, že starostlivo zväžil rozsah navrhovaných opatrení a povinnosť ktorú žalovanému uložil - zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, nie je v takom rozsahu, aby neprimerane narušila hospodárske funkcie strany sporu voči ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Žalovaný má aj naďalej právo bývať v nehnuteľnosti, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a aj naďalej užívať hnutelné veci tvoriace zariadenie bytu, preto uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do základných práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru a uložené obmedzenia budú trvať len do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Pri rozhodovaní súd zobral do úvahy aj rovnováhu individuálnych záujmov, ktoré by mohli byť nariadením neodkladného opatrenia dotknuté, zhodnotil a porovnal záujmy žalobkyne i žalovaného, pričom má za to, že vzhľadom k skutočnosti, že hnutelné i nehnuteľné veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, obe sporové strany majú právo disponovať s takýmito hnutelnými i nehnuteľnými vecami, avšak v prípade, ak dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tak ako je tomu v tomto prípade, a to rozvodom manželstva, je potrebné bezpodielové spoluvlastníctva manželov vyporiadať.

25. Súd má za to, že pokiaľ žalovaný nemá záujem speňažovať, prevádzať, či inak nakladať s dotknutými hnutelnými a nehnuteľnými vecami, vydanie neodkladného opatrenia ho v podstate nijakým spôsobom neobmedzuje. Rovnako tak vydanie neodkladného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej a jeho vydanie má v zásade len preventívny účinok. V rámci samotného konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude v rámci dokazovania presne stanovená masa BSM a na základe rozhodnutia súdu určené, ktorý z manželov nadobudne hnutelné, či nehnuteľné veci do svojho výlučného vlastníctva a následne bude s nimi môcť bez akýchkoľvek obmedzení disponovať.

26. Neodkladné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší postup v konaní, preto sa o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ustanovenia § 262 ods. 1 CSP. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách konaniach súvisiacich s neodkladným opatrením rozhodnuté.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.