

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202686  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620202686.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Č., W. XXX a E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., W. XXX, deti matky: O. Q., nar. X.X.XXXX, (bližšie údaje v návrhu absentujú) a otca: P. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Č., W. XXX, t.č. vo väzbe, o návrhu starých rodičov: O. Q., nar. X.X.XXXX a Ľ. Q., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Č., W. XXX, o návrhu na zverenie maloletých detí do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020 domáhali zverenia maloletých detí T. a E. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletých detí je zosnulá a otec maloletých detí vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúsku.
2. Súd vyzval navrhovateľov, aby súdu oznámili presnú adresu inštitúcie, kde sa otec maloletých detí nachádza vo väzbe a tiež, aby doručili návrh podpísaný oboma navrhovateľmi v troch vyhotoveniach, pričom súdu bolo následne telefonicky zo strany navrhovateľky oznámené, že presnú adresu uviesť nevie, avšak medzičasom sa dozvedeli, že ich syn bol prepustený z väzby na slobodu a preto plánujú svoj návrh zobrať späť čo súdu oznámia aj písomne.
3. Navrhovateľkou O. Q. dňa 29.12.2020 bolo súdu doručené podanie, v ktorom navrhovateľka uviedla, že berie vo veci 9P/52/2020 návrh späť.
4. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).