

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/191/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205263
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420205263.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XX, dieťa rodičov: X.. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. XX a X.. T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., 1. K. XX, zastúpený Mgr. Martou Magyarovou, advokátkou so sídlom v Palárikove, Janka Kráľa 4, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II.Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2012 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého by bol oprávnený sa s mal. dieťaťom stykať každý týždeň v stredu a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párnny víkend v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárny víkend v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska. Návrh odôvodňoval tým, že po vyhlásení rozsudku vo veci pod sp. zn. 16P/2/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, ktorým bol upravený i styk otca s mal. dieťaťom, mu matka neumožňuje styk s mal. dieťaťom ani v rozsahu určenom výrokom IV. rozsudku. Matka odmieta dať mal. dieťa otcovi na styk bez toho, aby mala na to vážne a relevantné dôvody. Bola situácia, keď otec mal. dieťa nevidel aj 11 dní len kvôli tomu, že mu matka dieťa na styk nedala, čo odôvodňovala tým, že dieťa má soplík alebo kašeľ, že zo škôlky nesie štyri precikané a prekakané trenírky, že je dieťa vypísané alebo že je zákaz vychádzanie. Otec konzultoval zdravotný stav s lekárkou, na čo mu bolo oznámené, že zdravotný stav dieťaťa nikdy nebol taký, aby nemohlo ísť k otcovi a že by muselo byť len v domácom liečení matka. Rodičia bývajú v jednej obci vo vzdialenosti asi 15 min. pešo. Uvedené skutočnosti vyplývajú i z priloženej sms komunikácie rodičov. Matka nedala otcovi žiadne termíny stykov s dieťaťom navyše za styky, ktoré neboli zo strany matky otcovi s dieťaťom umožnené. Otec sa vie o mal. dieťa plnohodnotne postarať. Dieťa je na otca úzko naviazané a preto je dôležité, aby sa styk otca s dieťaťom dodržiaval a realizoval pravidelne a postupne do budúcnosti aj rozširoval. Otec osvedčil danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov do právoplatného skončenia konania o výroku IV. rozsudku, aby bol zabezpečený osobný kontakt otca s mal. dieťaťom.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Okresný súd Nové Zámky vo veci pod sp. zn. 16P/2/2020 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, rozhodol rozsudkom č. k. 16P/2/2020-79 zo dňa 25.05.2020 tak, že:

I. Súd manželstvo X.. K. K., rod. K., nar. XX.X.XXXX a X.. T. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 25.8.2017 v Komjaticiach, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Komjatice vo zväzku 16, ročník 2017, na strane 176, pod poradovým číslom 20 r o z v á d z a.

II. Súd maloleté dieťa: S. K., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletým dieťaťom: S. K., nar. XX.XX.XXXX s t ý k a ť každý týždeň v stredu a štvrtok v čase od 16:00 hod do 19.00 hod., každý párný víkend v sobotu od 9:00 hod do 19.00 hod., každý nepárný víkend v nedeľu od 9.00 hod do 19:00 hod. tak, že si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je p o v i n n á dieťa na styk riadne pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2.2 Proti výroku IV. rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka mal. dieťaťa, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol styk otca s mal. dieťaťom upravený prakticky každý víkend v sobotu alebo v nedeľu, pretože jej to znemožňuje naplánovať si akékoľvek víkendové pobyty s dieťaťom mimo domu. Keďže rovnako pracuje, vie si voľnočasové aktivity naplánovať s dieťaťom iba na víkendy. S otcom dieťaťa je prakticky nemožné sa dohodnúť, napr. na výmene jednotlivých dní. Vyhráždal sa jej, že ak mu dieťa neodovzdá, tak sa stretnú na súde a že to tak nenechá. Otec s ňou komunikuje výlučne iba formou sms správ, pričom jeho vyjadrenia v nej vzbudzujú iba strach a nechápe, prečo sa jej vyhráždá takýmto spôsobom. Nesúhlasila s úpravou styku počas bežného pracovného týždňa každý týždeň v stredu aj vo štvrtok. Po vyhlásení rozsudku sa obidvaja rodičia prispôsobili úprave styku, avšak situácia, ktorú opisovala matka na pojednávaní sa nezmenila a mal. dieťa keď sa vráti od otca je v noci nepokojné, nekludné, plače, vykrikuje zo sna. Nepoprela, že na noc mu dáva plienky, no keď sa vráti od otca, tak nasledujúcu noc má väčšinou plienku plnú, hoci inokedy už malo plienku suchú a dostávalo ju iba preventívne. Navrhla, aby bol styk upravený tak, že otec sa bude s dieťaťom stretávať každý párný týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod., každý nepárný týždeň v stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárný týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod.

2.3 Zo zápisnice z pojednávania vo veci pod sp. zn. 16P/2/2020 zo dňa 25.05.2020 mal súd preukázané, že matka zdôraznila vo svojej výpovedi, že od februára 2020, odkedy sa realizuje styk otca s mal. dieťaťom, dieťa je nekludné, dieťa sa budí. Otca o tom informovala sms správou, ktorý mal pocit, že ho obviňuje. Ona však chcela len hľadať príčinu zmeny správania dieťaťa. Uznala, že prostredie, kde otec dieťa nosí k svojej matke je mu známe, pretože tam chodili dvakrát do týždňa. Otec mal. dieťaťa vo výpovedi upresnil, že styk sa realizuje každý druhý deň od 16.00 hod. do 19.00 hod. a jeden deň počas víkendu od 09.00 hod. 19.00 hod.

2.4 Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v zmysle žiadosti súdu doručil vyjadrenie pod sp. zn. 16P/2/2020 týkajúce sa konania o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode ohľadne odvolania matky o úprave styku. Z uvedenej správy mal súd preukázané, že kolízny opatrovník telefonicky kontaktoval rodičov maloletého S. K. s cieľom dohodnúť si termín osobného pohovoru. Matka i otec maloletého dieťaťa zhodne verbalizovali, že sú v karanténe, matka má pozitívny výsledok testu na ochorenie Covid 19, z toho dôvodu nebolo možné realizovať osobný pohovor s rodičmi na úrade a taktiež šetrenie v domácnosti každého z rodičov. Kolízny opatrovník preto pohovor realizoval prostredníctvom telefonického hovoru. Otec k svojmu návrhu uviedol, že od vydania rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25.05.2020, styk otca s maloletým dieťaťom sa realizuje v zmysle tohto rozsudku. Otec si návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal z dôvodu, že sa často stáva, že matka napíše otcovi SMS správu s informáciou, že maloleté dieťa je choré a z toho dôvodu matka otcovi styk s maloletým dieťaťom neumožní. Otec si predmetné informácie overoval u pediatričky maloletého dieťaťa, ktorá však vyvrátila tvrdenia matky, že maloleté dieťa je od nej vypísané. Z vyjadrenia otca tiež vyplýva, že mu pediatrička povedala, že matka s maloletým dieťaťom k lekárovi nechodí, naposledy tam bola v lete. Otcovi tiež lekárka potvrdila, že dieťa nemá také zdravotné problémy, ktoré by bránili

v styku dieťaťa s otcom. Otec zdôraznil, že problémy so stykom pretrvávajú zhruba od septembra. Z vyjadrenia otca vyplýva, že najdlhšie sa s dieťaťom nevidel 11 dní, preto považuje za potrebné rozhodnúť o styku maloletého dieťaťa s otcom neodkladným opatrením. Otec verbalizuje, že rešpektuje, keď má maloleté dieťa teplotu, alebo závažné zdravotné problémy, avšak kým má dieťa soplík, prípadne prechladnutie, rád by sa spolupodieľal na liečebnom režime dieťaťa. Z telefonického hovoru s matkou vyplýva, že ona nemá záujem brániť otcovi v styku s maloletým dieťaťom, avšak maloleté dieťa sa po styku s otcom pocikáva a pokakáva do spodnej bielizne, hoci u matky už bol odplienkovaný a už vykonával potrebu na toalete. Matku na tento problém upozornili aj učiteľky v materskej škole, matka preto navštívila pediatričku a na jej odporúčanie aj psychologičku PhDr. Vačkovú v Šuranoch. Z matkinho vyjadrenia vyplýva, že psychologička na spoluprácu vyzvala aj otca dieťaťa, avšak nakoľko odporúčanie psychologičky na zúženie styku sa otcovi nepáčilo, otec odmietol so psychologičkou spolupracovať. Matka sa vyjadrila, že psychologička navrhla styk iba počas víkendov na niekoľko hodín doobeda a niekoľko hodín poobede za prítomnosti matky. Matka má zato, že maloletému dieťaťu nevyhovuje styk počas týždňa, nakoľko je po príchode zo škôlky unavené a podľa nej dieťa nechce prechádzať z jednej domácnosti do druhej.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

16. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

17. Súd mal za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku s mal. dieťaťom nie je dôvodný. Otec mal. dieťaťa neosvedčil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu. Súd mal jednoznačne preukázané, že styk otca s mal. dieťaťom bol upravený súdom, pretože rodičia sa na styku dohodnúť nevedeli, a to rozsudkom č. k. 16P/2/2020-79 zo dňa 25.05.2020 v IV. výroku. Je pravdou, že proti IV. výroku, ktorým bol upravený styk, matka podala odvolanie, avšak v odvolaní rovnako navrhla upraviť styk otca s mal. dieťaťom s minimálnym rozdielom tak, že otec by sa s dieťaťom stretával každý páry týždeň v sobotu a počas týždňa páry týždeň

jeden deň a počas nepárneho týždňa dva dni. Odôvodňovala to tým, že by chcela mať jeden víkend s dieťaťom pre seba, aby mohli chodiť na výlety a že časté striedanie dieťaťa má naň negatívny vplyv tak, že sa v noci budí a začalo sa v noci pomočovať, i napriek tomu, že už predtým bolo odplienkované. Sám otec uviedol, že styk bol po vyhlásení rozsudku realizovaný a najdlhšie dieťa nevidel 11 dní. Je potrebné si uvedomiť funkciu neodkladného opatrenia, ktoré prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi, ktoré doteraz upravené neboli. V tomto prípade sa o takúto situáciu nejedná, je nepochybné, že styk otca s mal. dieťaťom bol upravený rozsudkom a je realizovaný. To, že nie je realizovaný podľa predstáv otca mal. dieťaťa, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, ktoré je totožné s vyhláseným výrokom rozsudku o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Matka mal. dieťaťa nebráni styku otca s mal. dieťaťom a súd poznamenáva a dáva do pozornosti rodičom, že je na nich, aby vzájomne spolu komunikovali, boli schopní reagovať na situácie, ktoré život prináša vo vzťahu k mal. dieťaťu tak, aby bol zabezpečený najlepší záujem dieťaťa. Nie je v záujme dieťaťa, aby rodič len trval na svojich predstavách, ale aby boli zohľadňované potreby mal. dieťaťa, ktoré sa samozrejme vzhľadom na vek mal. dieťaťa neustále menia. Vzhľadom na tieto skutočnosti neboli dané zákonné podmienky okamžitým zásahom súdu pre navrhovanú úpravu ohľadne styku otca s mal. dieťaťom. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.