

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010720
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010720.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. januára 2021, v trestnej veci obžalovaného W. Y. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 5.1.2021 sp.zn. 1T/32/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného W. Y. R. E. F. I. S. H. F. .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku, § 72 ods.1 písm. b/, e/ Tr. por., § 79 ods. 2, 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného W. Y., nar. XX.X.XXXX o prepustenie z väzby na slobodu, pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods.1 písm. c/ Tr. por.

Podľa § 80 ods.1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods.1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť obvinený . Takto podanú sťažnosť odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a to tak, že k spáchaniu skutku sa priznal, oľutoval ho a svoje konanie počas pobytu vo výkone väzby vyhodnotil ako nesprávne, ktoré malo negatívny vplyv na jeho bývalú družku, ako i jej syna. Poškodenú skontaktoval, ospravedlnil sa jej a ona jeho ospravedlnenie prijala. Väzba ako prostriedok ultima ratio predstavuje jeden z najvážnejších zásahov do základných ľudských práv a slobôd. V zmysle zásady proporcionality, inštitút väzby nesmie byť použitý vtedy, ak by väzba nebola úmerná opatreniu trestného práva hmotného. K svojej osobe uviedol, že vždy riadne zarábal peniaze, chce viesť riadny život a napraviť narušené vzťahy. Počas výkonu väzby prehodnotil svoj doterajší život a vie, že urobil chybu, ktorú ľutuje. Navrhol, aby nadriadený súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že ho prepustí z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Proti W. Y. prebieha na základe podanej obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, zo dňa 15.12.2020 na tunajšom súde trestné konanie pre skutok, že:

-dňa 19.10.2020 v čase okolo 14.30 h v obci Smižany, okres Spišská Nová Ves pri kostole na ul. Námestie M. Pajdušáka, pod vplyvom alkoholických nápojov a pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, fyzicky napadol svoju bývalú priateľku W. B. takým spôsobom, že najprv ju chytil za pravú

ruku v oblasti lakt'ovej jamky, následne ju zovrel oboma rukami do náručia, pričom keď sa snažila vytrhnúť zo zovretia, tak ju zvrchu najmenej dvoma ranami nezisteným spôsobom rukami udrel do oblasti temena, následne ju ťahal za vlasy, kapucňu bundy, ktorú mala na sebe a potom, čo sa jej podarilo vytrhnúť zo zovretia jej dal oboma rukami tri facky na obe líca a keď prišiel na miesto syn poškodenej maloletý G. B., nar. XX.X.XXXX tohto chytil rukou za bundu pod krkom, pričom následne sa poškodenej W. B. opakovane vyhrážal, že dnes domov nedôjde, čím obvinený svojím násilným agresívnym správaním a vyhrážkami ťažkej ujmy ako aj vzhľadom na predchádzajúce správanie k poškodenej vzbudil u nej dôvodnú obavu, žeby mohol vyslovenú hrozbu naplniť, kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods.1 písm.c) Tr. zák. a ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Tr. zák..

Obvinený vykonáva väzbu na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie sp.zn. 3Tp 101/2020-8 zo dňa 22.10.2020 pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm.c/ Tr. por. a väzba mu začala plynúť dňom 19.10.2020 od 15.10 hod.

Pri výsluchu obvinený k rozhodovaniu o ďalšom trvaní väzby požiadal o prepustenie z väzby na slobodu, oľutoval skutok, ktorý je mu kladený za vinu. Ďalej uviedol, že sa priznal ku skutku a ľutuje ho až doteraz. Je v telefonickom kontakte s poškodenou a chceli by sa zmieriť. Súčasne predložil písomný sľub zo dňa 5.1.2021 v ktorom uviedol, že po prepustení z väzby na slobodu povedie riadny život, bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu a usporiada si svoj osobný, rodinný i pracovný život a nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti a splní si povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré mu budú súdom uložené.

Prokurátor na verejnom zasadnutí, po výsluchu obvineného skonštatoval, že dôvody väzby naďalej trvajú, sú splnené formálne ako aj materiálne dôvody väzby. Zo strany obžalovaného existuje reálna obava z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Ďalej prokurátor poukázal na to, že obvinený spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin a takých atakov z jeho strany vo vzťahu k poškodenej bolo viacero a tento skutok je iba vrchol ľadovca. Akékoľvek nahradenie väzby považoval v súčasnosti za nedostatočné, pretože vyšetrovanie bolo ukončené a súčasne už aj bola podaná obžaloba.

Obhajca obvineného uviedol, že obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, svoj čin oľutoval, doterajší pobyt vo väzbe bol dostačujúci pre obvineného a preto vzhľadom na neexistujúci väzobný dôvod navrhol, aby bol obvinený prepustený z väzby na slobodu.

Obvinený na záver uviedol, že sa pripája k záverečnému prednesu obhajcu a sľúbil, že sa jeho konanie už nebude opakovať.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obvinený bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 0T 13/2020 zo dňa 3.2.2020, kedy ho súd uznal vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2020.

Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Košice z 18.11.2020 vyplynulo, že počas výkonu väzby mu nebola uložená disciplinárna odmena, ani disciplinárny trest.

Obvinený bol doposiaľ trikrát priestupkovo prejednávaný, dvakrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom naposledy sa priestupku dopustil práve voči poškodenej W. B., a to tým spôsobom, že ju chytil za vlasy a ťahal do kuchyne, ktorého sa dopustil dňa 27.8.2020 a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 30,-€.

Preskúmaním obsahu spisu a obsahu obžaloby okresný súd zistil, že aj naďalej je potrebné konštatovať, že je dané podozrenie, že skutok bol spáchaný a vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods.1 písm.c) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a) Tr. zák..

Dôvody na konštatovanie, že uvedeného skutku sa mal dopustiť obvinený W. Y. vyplývajú zatiaľ z výpovede poškodenej W. B., výsluchu maloletého G. B. a svedka W. Q., ako aj zo samotnej výpovede obvineného, ktorý sa priznal ku skutku. Obvinený sa podľa záznamu o vykonanej dychovej skúške mal dopustiť konania pod vplyvom alkoholu a z lekárskej správy vyplýva, že poškodená pri vyšetrení uviedla, že bola napadnutá známou osobou.

Vzhľadom na okolnosti skutku, ktoré sa odohrávalo na verejnosti, aj pred cudzími ľuďmi a pretrvávajúce prejavy násilného správania, najmä pod vplyvom alkoholu a taktiež z dôvodu, že sa uvedeného skutku obvinený dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, je u obvineného W. Y. aj naďalej dôvodná obava, že bude pokračovať v protiprávnom konaní voči poškodenej. Už v čase kedy bol obvinený vzatý do väzby sa proti nemu viedlo aj priestupkové konanie pre skutok zo dňa 27.8.2020, ktorého sa mal dopustiť voči poškodenej W. B.. Až po vzatí do väzby nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o priestupku, ktorým bol uznaný ta vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. b) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená pokuta vo výške 30,-€. Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že dôvod väzby podľa § 71 ods.1 písm. c Tr. por. aj naďalej trvá u obvineného aj po podaní obžaloby.

Okresný súd rozhodnutie podrobne a v súlade s obsahom spisového materiálu riadne a presvedčivo odôvodnil, sťažnostný súd sa s dôvodmi rozhodnutia prvostupňového súdu plne stotožňuje a dodáva:

Pokiaľ okresný súd neprijal na nahradenie väzby obžalovaného z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho písomný sľub, a nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným, s tým je potrebné úplne súhlasiť, a to preto, že obžalovaný v skúšobnej dobe pri podmiennečnom odsúdení spáchal trestný čin z ktorého je dôvodne podozrivý, a teda ani hrozba premenou trestu odňatia slobody ho neodradila od konania, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným v obžalobnom návrhu. Aj výpis z evidencie priestupkov svedčí o nenapraviteľnosti obžalovaného pod vplyvom alkoholu, keď sa správa k svojej bývalej družke takým spôsobom ako je to zistené.

Obžalovaný je vo väzbe 19.10.2020 . Je stíhaný za prečiny nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák.

V ustanovení § 76 ods. 6 Tr. por. je stanovená celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom, že nesmie presiahnuť 12 mesiacov ak je vedené trestné stíhanie pre prečin. Z lehoty pripadá na prípravné konanie najviac 7 mesiacov ak je vedené trestné stíhanie pre prečin.

V prípade obžalovaného W. Y. tieto kogentné ustanovenia o lehote trvania väzby sú dodržané, keďže obžalovaný je vo väzbe od 19.10.2020 a prípravné konanie skončilo podaním obžaloby na obvineného W. Y. dňa 15.12.2020

Keďže sťažnostný súd nezistil žiadne pochybenia okresného súdu, rozhodnutie okresného súdu je zákonné a spravodlivé , sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.