

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202887
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202887.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom u Kyzka 751, 022 04 Čadca, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom ul. 17.novembra 3215, 022 01 Čadca, proti žalovaným 1/ Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., W. Č.. XXXX a 2/ N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. , W.P. Č.. XXXX , o vypratanie bytu , rozsudkom pre zmeškanie , takto

rozhodol:

I. Žalovaní v rade 1/, 2/ sú p o v i n n í vypratať byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Č., katastrálny odbor, pre okres Č., obec Č., katastrálne územie Č. a odovzdať ho žalobcovi do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným v rade 1/, 2/ n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou voči žalovaným 1/, 2/ domáhal vypratania bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX, zapísanom na LV č. XXXX a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku vrátane náhrady trov konania nakoľko žalovaným bol vypovedaný nájom uvedeného bytu dňa 7.5.2020 a títo užívali byt neoprávnene.

2. Uznesením zo dňa 13.10.2020 súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť vyjadriť sa nespĺnia , môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

3. Predmetné uznesenie bolo doručené do vlastných rúk žalovanému 1/ dňa 19.10.2020 a žalovanej 2/ dňa 25.11. 2020. Žalovaní 1/, 2/ sa však k výzve súdu v stanovenej lehote nevyjadrili.

4. Podľa ustanovenia § 273 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP (ďalej len CSP).

Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 137 a) CSP

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

6. V prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, nakoľko súd uznesením č.k. 16C 55/2020-27 zo dňa 13.10.2020 uložil žalovanému 1, 2 povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnili napriek tomu, že v tomto uznesení boli súdom poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie im bolo doručené do vlastných rúk. Preto súd rozhodol tzv. kontumačným rozsudkom, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania voči žalovaným 1, 2 v plnom rozsahu, nakoľko títo v konaní úspešní neboli. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku (Zákon č. 233/1995 Z.z.).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ

domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).