

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206291
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5317206291.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Y. XX, XXX XX F. - L., proti žalovanej: Y. Q. nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 586,61 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 8Csp/86/2017-98 zo dňa 22. júla 2020, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 8Csp/86/2017-98 zo dňa 22. júla 2020 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania p r i z n á v a v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom žalobu zamietol ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa procesného úspechu strany v spore tak, že žalovanej ako strane úspešnej v konaní nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože jej podľa obsahu súdneho spisu nijaké nevznikli.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby bol podľa doručenky žalobcovi doručený dňa 29.09.2020. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.10.2020 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy počas sporu, zároveň uviedol rozpis platieb žalovanou v období od 26.6.2018 do 17.9.2020, pričom žaloba bola podaná dňa 15.11.2017. Uvedenými platbami žalovaná uhradila celkovo sumu 875 EUR. Žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby, so zrušením rozsudku a so zastavením konania s poučením, že pokiaľ na výzvu nebude reagovať v stanovenej lehote, bude vychádzať z domnienky, že so späťvzatím súhlasí.

6. Výzva bola podľa doručenky žalovanej doručená dňa 30.10.2020. V stanovenej lehote sa žalovaná k späťvzatí žaloby nevyjadrila, preto v zmysle vyššie uvedeného súd vychádzal z domnienky, že žalovaná so späťvzatím súhlasí. Zo spisu ani nevyplývajú žiadne skutočnosti na základe ktorých by z vážnych

dôvodov nemala súhlasiť so späťvzatím, keď zo späťvzatia žaloby žalobcov vyplýva, že táto plnila voči žalobcovi dobrovoľne.

7. Odvolací súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 1 a 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby v celom rozsahu, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8Csp/86/2017-98 zo dňa 22. júla 2020 zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca v späťvzatí žaloby uviedol, že žiada priznať nárok na náhradu trov konania. Podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca žalobu zobral späť pre správanie žalovanej, ktorá uhradila žalovanú sumu v celom rozsahu v priebehu tohto konania. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania a bolo dôvodné nárok na náhradu trov konania priznať žalobcovi.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)