

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203288
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720203288.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky - matky: P. Č., S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XX, XXX XX C., bývajúca na adrese B. XXX/XX, XXX XX C., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: E. Č., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XX, XXX XX C., bývajúci tamtiež, za účasti maloletého dieťaťa: E. Č., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu navrhovateľky - matky na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že E. Č.Č., F.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého E. Č.I., F.. XX.XX.XXXX z matky P.O. Č., F.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. E. Č., F.. XX.XX.XXXX nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konanie zo dňa 22.07.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 22.07.2020 domáhala zapretia otcovstva k mal. dieťaťu svedčiaceho jej manželovi. Mal. dieťa sa narodilo počas trvania manželstva s mužom, ktorého otcovstvo malo byť zapreté. Manželstvo uzatvorili dňa 23.11.2001, toto manželstvo stále trvá napriek tomu, že s manželom sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn. 19P/9/2020. Návrh odôvodnila tým, že jej manžel - muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je biologickým otcom maloletého. Za biologického otca maloletého označila svojho súčasného partnera E. Z., F.. XX.XX.XXXX.

2. Muž, ktorého otcovstvo malo byť zapreté, manžel matky, s návrhom súhlasil. Uviedol, že je vylúčený, aby bol biologickým otcom maloletého, nakoľko v rozhodnej dobe pre splodenie maloletého sa s matkou dieťaťa, svojou manželkou intímne nestýkali, nežili v spoločnej domácnosti.

3. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa doporučil návrhu vyhovieť.

4. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

5. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

6. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

7. Podľa § 108 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, preto návrhu matky vyhovel a určil, že jej terajší manžel nie je otcom mal. dieťaťa.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

11. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď podmienky pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania iným spôsobom vo veci nezistil.

12. Navrhovateľka - matka zaplatila vo veci súdny poplatok z návrhu vo výške 1-ici, nakoľko jej bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v 1-ici uznesením Sp.zn. 14Pc/8/2020-46 zo dňa 23.09.2020.

13. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Muž, ku ktorému otcovstvo bolo zapreté, manžel matky spĺňa podmienky pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, v konaní pred Okresným súdom Zvolen Sp.zn. 19P/9/2020 uznesením Sp.zn. 19P/9/2020-47 zo dňa 28.07.2020 mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Preto súd i v predmetnom konaní rozhodol, že tento napriek výsledku konania nemá povinnosť doplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 1-ici.

14. Podľa § 221 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Na pojednávaní dňa 12.01.2021 bol vo veci rozsudok vyhlásený za prítomnosti obidvoch účastníkov konania a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Títo sa vzdali odvolania voči tým výrokom rozsudku, voči ktorým sú oprávnení podať odvolanie. Preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku (okrem výroku III.) možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Proti tomuto rozsudku do výroku III. nie je možné podať odvolanie.

Nakoľko sa účastníci konania, kolízny opatrovník mal. dieťaťa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva podať odvolanie voči tým výrokom rozsudku, voči ktorým je prípustné odvolanie, toto právo im už preto nepatrí. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.