

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 20Csp/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119232885
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:6119232885.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Dominikou Horváthovou v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava - Rača, právny zástupca: Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 50 575 821, so sídlom Prokopova 345/42, 851 01 Bratislava, proti žalovanej: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX X., o zaplatenie 81,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 81,25 eur spolu s úrokom z meškania vo výške 5 % ročne zo sumy 81,25 eur od 20.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou Okresnému súdu Banská Bystrica a postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 07.06.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 81,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,25 eur od 20.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 04.02.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Poistná zmluva“) s povinnosťou platiť ročné poistné vo výške 130,- eur v štvrtročných poistných obdobiach so splatnosťou 04.02., 04.05., 04.08., 04.11. príslušného kalendárneho roka. Prvé poistné bolo splatné 04.02.2015. Výška splátky poistného bola vo výške 32,50 eur. Predmetnom poistnej zmluve je motorové vozidlo A. N. T.: E.. V poistnej zmluve bolo dojednané, že poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti. Nakoľko žalovaná neuhradila poistné do 45 dní odo dňa jeho splatnosti, poistenie zaniklo dňa 19.12.2016. Uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanej Oznámením o zániku poistenia zo dňa 03.01.2017 a zároveň ju vyzval na úhradu poistného za dobu do zániku poistenia, t. j. 19.12.2016 vo výške 81,25 eur, pričom suma mala byť uhradená do 17.01.2017. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listiny, ktoré žiadal vykonať ako dôkaz: Poistná zmluva, Poistné podmienky, Oznámenie o zániku poistenia zo dňa 03.01.2017, Predžalobná upomienka zo dňa 07.02.2019.

3. Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 23.01.2020 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 20Csp/62/2019 - 163 zo dňa 18.09.2020 zrušený v plnom rozsahu pre nemožnosť doručenia.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že bola uznesením č. k. 20Csp/62/2019 - 166 zo dňa 22.09.2020 k vyjadreniu vyzvaná.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd prejednal vec v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez nariadenia pojednávania a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z Poistnej zmluvy vyplynulo, že žalovaná uzavrela so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej bolo zákonné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Základné ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 130,- eur so štvrtročnou frekvenciou platenia po 32,50 eur s lehotou splatnosti 04.02., 04.05., 04.08., 04.11., , týkajúce sa poistenia motorového vozidla značky A. N., evidenčné číslo E..

9. Z listiny - Zánik poistenia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 03.01.2017 vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňom 19.12.2016, pričom žalobca má nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia t. j. do 19.12.2016 vo výške 81,25 eur.

10. Z listiny - Predžalobná upomienka zo dňa 07.02.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 121,61 eur s príslušenstvom do 5 pracovných dní od dňa doručenia predmetnej upomienky.

11. Podľa § 788 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia Poistnej zmluvy, (ďalej len „OZ“), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

13. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli platne poistnú zmluvu. Žalovaná sa v Poistnej zmluve zaviazala zaplatiť žalobcovi dohodnuté poistné vo výške 130,-eur ročne s frekvenciou platenia štvrťročne po 32,50 eur. Súd mal za preukázané, že žalovaná nezaplatila poistné, ktoré bolo splatné ku dňu 04.02.2015, ani nasledujúce štvrťročné poistné. V zmysle § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistenie zaniklo a žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, teda za obdobie do 19.12.2016, ktoré alikvotne zo štvrťročného poistného predstavuje čiastku 81,25 eur, preto súd žalobe žalobcu vyhovel. Za dôvodnú súd posúdil aj tú časť žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 81,25 eur od 20.12.2016 do zaplata, nakoľko žalovaná svoj peňažný dlh žalobcovi riadne a včas nesplnila v lehote splatnosti poistného.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).