

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202289  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420202289.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, Y. A. XX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 833,17 eur, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 833,17 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.05.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 833,17 eur istiny na tom skutkovom základe, že dňa 19.04.2017 žalovaný užil návykovú látku - alkohol v nadmernom množstve, 0,95 mg/l, čo si vyžiadalo nutnosť poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol poistencom žalobcu a žalobca uhradil všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti poskytovateľom, s ktorými mal uzatvorené zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti za ústavnú (lôžkovú) starostlivosť v sume 833,17 eur. Žalobca si uplatnil tento nárok v súlade s ust. § 9 odsek 7 písmeno b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov.
2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal a nepredložil súdu dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu.
3. Dňa 13.01.2020 súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.S.P., ktorí mali obaja doručenie predvolania vykázané riadne a včas a ani jedna zo strán sporu žiadnym spôsobom nepožiadali súd o odročenie pojednávania.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: žalobou, oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, lekársnym nálezom, lekárskou prepúšťacou správou, správou psychiatrického oddelenia FNsP Nové Zámky, tabuľkou vynaložených nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému, výzvou žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, kópiou doručky žalovaného, pokusom o zmier, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 31 a zistil tento skutkový a právny stav:
5. Vykonaným dokazovaním bolo súdu bezosporu a jednoznačne preukázané Oznámením zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu zo dňa 20.04.2017, že žalovaný bol hospitalizovaný vo FNsP Nové Zámky dňa 19.04.2017 so stanovením diagnózy, užitím návykovej látky - intol. alkoholom F10.8.

- nálezom z FNsP Nové Zámky zo dňa 19.04.2017 žalobca preukázal, že u žalovaného zistili poruchy správania so suicidálnymi tendenciami a tiež hladinu alkoholu 0,95 x 2.

- prepúšťacou správou psychiatrického oddelenia FNsP Nové Zámky zo dňa 21.02.2017 súd zistil, že žalovaný bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP Nové Zámky od 19.04.2017 do 21.04.2017 z dôvodu nadmerného požitia alkoholických nápojov žalovaným a následne poruchou psychického správania sa žalovaného pre požitie alkoholických nápojov.

- tabuľkou pod názvom „Prípád náhrady vynaložených nákladov“ žalobca preukázal, aká zdravotná starostlivosť bola poskytnutá žalovanému v súvislosti s hospitalizáciou na psychiatrickom oddelení FNsP Nové Zámky

- z výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 22.08.2018 súd zistil, že takúto výzvu doručoval žalobca žalovanému, kde pred podaním žaloby žiadal žalovaného o zaplatenie sumy 833,17 eur, ako náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť počas jeho hospitalizácie vo FNsP Nové Zámky tak, aby uvedenú sumu zaplatil na účet žalobcu uvedený v tejto výzve v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy v opačnom prípade žalobca podá návrh na začatie konania na príslušný súd. Žalobca preukázal, že žalovaný prevzal túto výzvu doporučeným listom do vlastných rúk dňa 24.08.2018.

- z úhrady nákladov - pokusu o zmier súd zistil, že ju žalobca doručoval žalovanému, kde mu oznámil, že v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti žalobca uhradil za žalovaného liečebné náklady v celkovej výške 833,17 eur, v súlade s § 9 odsek 7 písm. b) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení, a ktorú sumu žiadal žalobca už od žalovaného na základe výzvy na úhradu vynaložených nákladov za zdravotnú starostlivosť. Zároveň bol žalovaný vyzvaný žalobcom, aby vyššie uvedenú sumu uhradil na účet žalobcu najneskôr do 7 dní odo dňa prevzatia tejto písomnosti. V prípade, že dobrovoľne neuhradí sumu 833,17 eur, žalobca si uplatní svoje zákonné právo na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj s úrokom z omeškania, cestou súdu.

- súd prvej inštancie vydal dňa 03.06.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 9C/31/2020-15, podľa ktorého súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 833,17 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde s odôvodnením, a vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, bol uznesením zo dňa 28.09.2020 pod sp. zn. 9C/31/2020-31 zrušený v celom rozsahu, podľa §§ 265 odsek 1 a 266 odsek 1, 3 C.S.P.

6. Podľa ustanovenia § 9 odsek 7 písmeno b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

7. Súd žalobe vyhovel, keď mal jednoznačne preukázané, že žalobca zaplatil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za žalovaného, ktorý bol poistencom žalobcu, vynaložené náklady v súvislosti s ústavnou lôžkovou starostlivosťou, s laboratórnymi vyšetreniami, s rýchlou zdravotnou pomocou v sume 833,17 eur na základe Oznámenia zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu užitím návykovej látky - alkoholu zo dňa 20.04.2017, lekársky nálezom, prepúšťacou správou psychiatrického oddelenia FNsP Nové Zámky, tabuľkou preukazujúcou vykonané úkony počas hospitalizácie žalovaného, výzvou žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť a pokusom o zmier. Žalobca jednoznačne svoj nárok preukázal v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením, keď má žalobca právo si uplatniť voči poistencovi takýto nárok v zmysle ust. § 74 odsek 7 zák. č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, lebo žalovaný bol v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti poistencom žalobcu a zdravotnú starostlivosť poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, čo žalobca preukázal a žalovaný to nenamietal.

8. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 833,17 eur, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a nepriznal ich žalobcovi aj keď bol v konaní úspešný, lebo si žiadne neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli v spojitosti s týmto konaním.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).